IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 29)

z dnia 27 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 29)

27 października 2020 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, i **Teresy Wargockiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 704).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Paprota** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, **Olgierd Podgórski** dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami oraz **Mariusz Cisek** starszy specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski i Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka i Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dzisiaj w porządku mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, druk nr 704. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów, witam przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z panem Markiem Niedużakiem na czele, podsekretarzem stanu. Witam Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, witam przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz posła wnioskodawcę pana Zdzisława Sipierę. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, proszę o sprawdzenie kworum. Osoby, które są na sali, proszone są o zalogowanie się do systemu, natomiast osoby głosujące zdalnie, tak jak to już od jakiegoś czasu zwyczajowo. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającej porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy: kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję jednocześnie, że poseł zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu RP z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji, prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad oraz wydrukami udziału w głosowaniu.

Witam również bardzo serdecznie na posiedzeniu naszej Komisji pana posła Michała Wypija, który będzie też wnioskodawcą części ustawy.

Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku. Przypominam, że sprawdzamy kworum. Głosowało 28 posłów, zatem mamy kworum, możemy rozpocząć pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach

związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z druku nr 704.

Artykuł 37 ust. 4 regulaminu Sejmu mówi, że pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowiła inaczej. Ponieważ mamy w kraju sytuację trudną, epidemiczną, będziemy starali się procedować ważne ustawy dla naszych przedsiębiorców, bo tego głównie dotyczy ten projekt, w bardzo ekstraordynaryjnym, pilnym trybie. Zatem przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę pana posła wnioskodawcę projektu ustawy o przedstawienie projektu.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, występuję w imieniu 38 posłów, wnioskodawców tej ustawy, która jest sygnowana drukiem sejmowym nr 704, zmieniającej ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Wnosimy ten projekt ustawy w tym trybie, dlatego że ostatnie czasy, szczególnie od marca tego roku, są bardzo specyficzne. Pandemia, która dotknęła i Polskę, i Europę powoduje, że zjawiska wszelakie: życia społecznego, gospodarczego, ale też politycznego, w wielu momentach są trudne do przewidzenia, dlatego trzeba reagować szybko, zdecydowanie, szczególnie kiedy jest realne zagrożenie, czyli ta sytuacja, która w tej chwili jest gołym okiem widoczna. Każdego dnia otrzymujemy informacje o tym, jak rozwija się sytuacja pandemiczna w kraju i na pewno wszyscy byśmy chcieli, żeby ten kierunek się zmienił w najbliższym czasie, ale to jest tylko życzenie.

Natomiast oprócz ratowania życia i zdrowia ludzkiego trzeba jeszcze dokonywać czynności zmierzających do zapewnienia w przyszłości oraz w obecnym czasie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Stąd ten projekt ustawy, który będzie zmieniał już przyjętą ustawę z 2 marca br. i doprecyzowywał różne zagadnienia związane z polityką dotyczącą zatrudnienia, zwolnień z ZUS i innych komponentów, które będą miały wpływ na działalność gospodarczą przedsiębiorców. Wprowadzane są, proszę państwa, kolejne etapy, zasady bezpieczeństwa i one niestety uderzają w pewne branże, te, które mają największy kontakt, które zresztą w ostatnim czasie bardzo zwiększyły swoją mobilność.

Każdy, kto prowadzi działalność, oczywiście zakłada, że zysk jest pewnym elementem nieuniknionym, celem działalności, dlatego też trudno się dziwić, że te oczekiwane również przez społeczeństwo kontakty były w ostatnich tygodniach, miesiącach zwiększane. Stąd decyzja rządu, żeby te sfery na pewien czas lekko przyhamować. Ale to przyhamowanie z kolei powoduje, że te branże odczuwają ograniczenia w swoim funkcjonowaniu i dotyka ich to po prostu w ramach tego, co wykonują. Nie mając możliwości prowadzenia swojej działalności, tracą na tym i mają problemy z utrzymaniem swoich przedsięwzięć. Branże, które są dotknięte zagadnieniem znacznego ograniczenia, to branża gastronomiczna, tzw. branża fitness, branża targowa, estradowa, filmowa, rozrywkowa, rekreacyjna, fotograficzna, fizjoterapeutyczna. Oczywiście ona może nie wypełniać wszystkich możliwych aspektów związanych z tym zakresem działalności, ale na pewno jest to ten trzon, te najważniejsze elementy, które dotykają właśnie tych obostrzeń, jakie zostały ostatnio wprowadzone. Jest to mniej więcej 170 tys. firm, tak się określa i takie jest założenie, i 372 tys. pracowników, czyli to jest bardzo duża grupa, dość istotny element naszego rynku pracy.

Jak już mówiłem, te skutki są odczuwalne od marca tego roku, ta branża leciusieńko się odbiła w miesiącach wakacyjnych, ale tylko minimalnie i w tej chwili ponownie ma problemy. Stąd jest istotny spadek przychodów tych firm, nastąpiła też znaczna utrata płynności finansowej i w wielu przypadkach zagrożone jest tak naprawdę dalsze funkcjonowanie tych przedsięwzięć. A wiąże się z tym oczywiście likwidacja miejsc pracy. W ostatnim okresie znaczenia nabiera również zmiana zachowań konsumentów, bo one też wpływają na ten specyficzny rynek usługowy, zachowania konsumenckie też się na to przekładają. Jak państwo pamiętacie, branża turystyczna wsparcie już otrzymała i ona funkcjonowała, czy funkcjonuje na innej zasadzie, natomiast te branże nie

otrzymały pomocy, stąd konieczność podjęcia energicznych, szybkich działań. Dlatego też w takim trybie wnioskujemy do Wysokiej Izby, żeby tym się zająć.

Są trzy główne cele tej ustawy: wsparcie przedsiębiorców wymienionych branż, przeciwdziałanie negatywnym skutkom gospodarczym oraz utrzymanie miejsc pracy. Są to bardzo konkretne trzy cele, które dzięki tej ustawie, mamy nadzieję, zostaną zrealizowane. Teraz przedstawię państwu w błyskawicznym tempie, bo to oczywiście będzie omawiane szczegółowo, czego dotyka regulacja i zapisy tej ustawy. Po pierwsze, określenie terminu składania wniosków, który znacznie został wydłużony do 10 czerwca 2021 r., zawieszenie – dlatego że ta ustawa wprowadza lepsze i bardziej dogodne rozwiązania przez przedsiębiorców – zawieszenie ustawy o szczególnych sposobach rozwiązywania i ochrony miejsc pracy. I dlatego też m.in. jest konieczność zawieszenia tej ustawy na jakiś okres, w którym będzie działała ta ustawa. Dodatkowe finansowanie świadczeń postojowych dla branży turystycznej, dodatkowe świadczenia postojowe, uregulowanie kwestii zwrotu dofinansowania, wymiana informacji między ZUS a KAS, kontrole zusowskie, zmiana dofinansowania części kosztów prowadzonej działalności gospodarczej, zmiany w obszarze pożyczki przeznaczonej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy. Ponadto: zapewnienie zgodności udzielania dodatkowego świadczenia postojowego z zasadami pomocy publicznej, zmiany dotyczące Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i zadań realizowanych z tego funduszu, uregulowanie kwestii zwrotu niewykorzystanych środków Funduszu Pracy przez samorządy powiatowe, przedłużenie finansowania dotychczasowych instrumentów, które są zapisane w ustawie z dnia 2 marca br., zwolnienia z ZUS, terminy składania wniosków i zwolnienia ze składek ZUS i obowiązków płatników składek. Poza tym: kontrole zusowskie, możliwości wydłużania okresu zwolnienia, zawieszenie opłaty targowej – to jest sprawa m.in. samorządów – terminy składania wniosków o udzielenie wsparcia, zwrot środków z dofinansowania do działalności gospodarczej, zwrot środków spłaconej pożyczki dla mikroprzedsiębiorców, Krajowy Plan Działania na Rzecz Zatrudnienia, obowiązki ZUS, przedłużenie możliwości finansowania zadań z Zakładowego Funduszu Świadczeń Pracowniczych do dnia 30 czerwca przyszłego roku i termin wejścia w życie przepisów niniejszego ustawy.

Podsumowując, proszę państwa, jak powiedziałem, ustawa może objąć 173 tys. firm w Polsce i 372 tys. pracowników. Przewidziana na ten cel kwota 1.800.000 tys. zł będzie pochodziła z funduszu covidowego, który został wcześniej uchwalony przez Sejm, parlament. Z tego też powodu serdecznie państwa proszę o procedowanie tej ustawy. Jako poseł wnioskodawca będę chciał też jeszcze wnieść poprawki, które dotykają m. in. mikroprzedsiębiorców. Żeby nie być gołosłownym, powiem dokładnie: poprawka – pożyczka dla mikroprzedsiębiorców czy też małego przedsiębiorcy; przedłużenie ważności badań lekarskich pracowników; przedłużenie ważności certyfikatów technicznych; doprecyzowanie dostępu do Polskiej Klasyfikacji Działalności, na prośbę ZUS, które nie ma tego dostępu, i to jest uściślone w tej ustawie; doprecyzowanie zapisów tzw. tarczy turystycznej. To są wszystkie elementy ustawowe i poprawki, które zgłaszam. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję ogólną. W pierwszej kolejności proszę pana Marka Niedużaka, pana ministra, podsekretarza stanu, o połączenie, bo rozumiem, że łączymy się zdalnie z panem ministrem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Witam państwa. Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, panie pośle, przepraszam, że w takiej formie zdalnej, ale jak pan poseł wspominał, żyjemy w czasach troszeczkę nadzwyczajnych, stąd też nadzwyczajne środki. Bardzo dziękuję za zaprezentowanie projektu przez pana posła. W gruncie rzeczy to nie mam na tym etapie bardzo dużo do dodania, chociaż oczywiście wraz z zespołem z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii jesteśmy gotowi też na odpowiadanie na pytania w toku prac nad projektem.

Chciałbym tylko bardzo krótko powiedzieć, że trzonem rozwiązań tutaj zawartych jest wsparcie branż najbardziej poszkodowanych w obecnej sytuacji, tych branż, które –

powiedzmy sobie szczerze – najbardziej odczuwają skutki działań przeciwko pandemii, działań mających nas chronić przed dalszym szybkim rozprzestrzenianiem się wirusa. Zatem te branże, które najbardziej na tym cierpią, w myśl tego projektu dostają pewnego rodzaju wsparcie. I to wsparcie, jak już pan poseł powiedział, ma przede wszystkim na celu pewne ułatwienie utrzymania miejsc pracy, stąd zwolnienia ze składek ZUS. Każdy przedsiębiorca zawsze podkreśla, że bez względu na poziom przychodów i dochodów, od których zależą podatki, składka ZUS to jest twardy koszt stały, związany z zatrudnianiem osób, w związku z czym w projekcie jest propozycja, która mówi o tym, by zwolnić czasowo tych przedsiębiorców ze składek ZUS.

Drugim narzędziem wsparcia, testowanym przez nas już wcześniej, przy okazji pierwszej fali, jest świadczenie postojowe, wsparcie dla firm, dla osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą w wysokości mniej więcej 2 tys. zł miesięcznie. Tak jak pan poseł powiedział, wcześniej nazywaliśmy to narzędzie pomocowe mikropożyczką, która tak naprawdę nie jest zwrotna, bo w momencie, jeżeli przedsiębiorca utrzyma swoją aktywność w takim sensie, że po prostu nie wykreśli się z rejestru czy ewidencji prowadzenia działalności gospodarczej, to on takiej pożyczki nie musi zwracać. W związku z tym tak naprawdę mówimy tu o małej dotacji dla mikro- i małych przedsiębiorców z tych wybranych branż. Jeszcze raz tylko może nadmienię, że to są te branże, o których wiemy, że najbardziej cierpią z powodu obecnej sytuacji pandemicznej i związanych z nią restrykcji. Pan poseł już je wymieniał, ale jest to chociażby branża weselna, fotografowie, bo w tym momencie wesel organizować nie można.

Jeśli chodzi o postulat zawieszenia opłaty targowej, to jest to już od dłuższego czasu dający się poznać postulat. Patrząc na koszty dla budżetu, to one nie są bardzo duże, a wiemy od przedstawicieli branży, osób handlujących na targowiskach – to też jest bardzo duży krąg – że to wcale już nie jest tak, że chodzi tylko i wyłącznie o bardzo drobny handel. Na targowiskach często są firmy, które już całkiem okrzepły i one też zwracają uwagę na to obciążenie. Oczywiście trzeba też dodać, że to obciążenie z nich zdejmujemy, ale Skarb Państwa, według projektu, rekompensuje samorządom te przychody, które one z tytułu opłaty targowej czerpią. Także to nie jest tak, że to się odbędzie kosztem samorządów, tylko budżet bierze to na siebie.

Ostatnia rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, to fakt, że to jest rozwiązanie na miesiąc, ale sytuacja jest niezwykle dynamiczna i trudno dzisiaj przesądzać, jak to będzie wyglądało w grudniu, styczniu. Zobaczymy. Natomiast projekt zawiera też takie rozwiązanie, które umożliwiałoby ewentualne przedłużanie pomocy, mocą rozporządzenia wydawanego przez Radę Ministrów. Można byłoby więc wtedy bardzo szybko podejmować decyzje w przedmiocie kontynuowania pomocy dla tych branż. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Zacznie pani wiceprzewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz, a potem pan poseł Tomaszewski.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, szanowna Komisjo, wiemy, że czas jest bardzo szczególny i niezbędne jest szybkie procedowanie rozwiązań dla przedsiębiorców, tak aby mogli utrzymać swoje firmy i dawać zatrudnienie Polkom i Polakom. Wszyscy wiemy, jak bardzo jest to ważne. Niemniej jednak, szanowni państwo, przesłanie nam informacji na 3 godziny przed początkiem posiedzenia Komisji i danie nam możliwości zapoznania z projektem w ciągu tych 3 godzin, to jednak – wybaczcie państwo – ale to za mało.

Chodzi o to, żebyśmy mogli naprawdę rzetelnie pracować. Chciałabym dzisiaj wiedzieć, czy państwo, mając tak dużo czasu, tak naprawdę wiele miesięcy i tygodni, spodziewając się, że druga fala nadejdzie i jesień będzie dużo trudniejsza, czy państwo konsultowaliście te dzisiejsze propozycje z przedsiębiorcami? Z jakimi organizacjami przedsiębiorców je konsultowaliście? Zaniepokojona jestem tym, że już podczas pierwszego czytania pan poseł wnioskodawca zapowiada, że ma do tego projektu poprawki. Ale pan poseł wie, jak brzmi ten projekt i może mieć te poprawki na to posiedzenie Komisji przygotowane – my takiej możliwości nie mamy. Dopiero teraz, kiedy ten druk ukazał się

na stronie sejmowej, odzywają się do nas przedsiębiorcy i proszą o to, żeby ten projekt w takiej formie nie wychodził z polskiego parlamentu, bo tam jest wiele luk. Dlatego my też potrzebujemy czasu na to, żeby z nimi porozmawiać i żeby stosowne poprawki przygotować. Oczywiście nie jesteśmy w stanie zrobić tego teraz, podczas pierwszego czytania. Liczmy więc na to, że do drugiego czytania trochę jednak czasu upłynie i uda się nam te poprawki złożyć, tak żeby ten projekt ustawy wyszedł lepszy.

Przypomnijcie sobie państwo, jak w ubiegłym tygodniu był procedowany projekt ustawy dotyczący służby zdrowia. Wtedy było wielkie larum, że my opóźniamy prace nad rozwiązaniami dla polskiej służby zdrowia. I co się okazało? Okazało się, że nawet posłowie PiS – pan poseł Latos, z tego co pamiętam – z mównicy sejmowej dziękował nam za dobrą pracę w Komisji, bo udało się przyjąć kilka dobrych rozwiązań. Wczoraj Senat przyjął ponad 40 poprawek, nad którymi jutro będziemy procedować, i wierzę, że tak przygotowany projekt będzie lepszy, będzie lepiej służył tym, do których jest zaadresowany.

Dlatego dzisiaj chcę po pierwsze zapytać, z jakimi organizacjami przedsiębiorców państwo ten projekt konsultowaliście? Niestety w uzasadnieniu znalazłam tylko krótką informację, że jedyny przepis, który był konsultowany z przedsiębiorcami, to ten, który mówił o tym, że w przypadku śmierci przedsiębiorcy nie będzie trzeba zwracać dofinansowania i tego dofinansowania nie będą musieli zwracać spadkobiercy. Była to jedyna wzmianka w uzasadnieniu – chyba że czegoś nie doczytałam – dotycząca informacji o potrzebie jakiejś zmiany od przedsiębiorców. To po pierwsze. Po drugie, szanowni państwo, chciałabym się dowiedzieć, jakie państwo macie przesłuchy – ja wiem, że to jest kwestia marszałka, ale jednak w koalicji rządzącej wszystko jest wcześniej wiadome, zanim Wysoka Izba to oficjalnie usłyszy – kiedy państwo planujecie drugie czytanie projektu ustawy na sali sejmowej, tak abyśmy mieli czas na przygotowanie się do tego procedowania i do dobrego przygotowania poprawek? Mam nadzieję, że to drugie czytanie nie odbędzie się dzisiaj, że dacie nam państwo trochę czasu na to, żebyśmy mogli ten projekt przedyskutować i przygotować dobre poprawki, które wspólnie uchwalimy. Zatem jeszcze raz pytam: z jakimi organizacjami państwo konsultowaliście ten projekt, z którymi przedsiębiorcami?

Mam jeszcze jedno pytanie, dotyczące dość konkretnego przypadku. Idąc na posiedzenie Komisji, spotkałam młodego człowieka, z którym chwilę porozmawiałam. Okazało się, że to jest bardzo młody przedsiębiorca, dwudziestoparoletni, może trzydziestoparoletni. Powiedziałam mu, że nie mogę rozmawiać, bo jest posiedzenie Komisji, na którym będziemy procedowali rozwiązania dla przedsiębiorców, więc on ze łzami w oczach mnie zapytał: „Co państwo macie dla mnie? Jestem przedsiębiorcą, który na dzisiaj jest tak naprawdę dłużnikiem, bankrutem, bo mam prawie 180 tys. zł długu”. Ten młody człowiek, przedsiębiorca zajmuje się organizacją… może nie wesel, ale jego firma zleca przygotowanie różnych gadżetów związanych z organizacją wesel i on oczywiście zlecił te wszystkie prace, ale nie może już za nie zapłacić, bo wszystkie jego zlecenia zostały odwołane, wesela się nie odbyły. I on mówi: „Mam 180 tys. zł długu. Czy w tej ustawie będzie dla mnie jakaś konkretna pomoc?”. To był młody przedsiębiorca, który miał łzy w oczach. Ja naprawdę bardzo kibicuję młodym ludziom i poruszyła mnie jego sytuacja, więc proszę pana ministra, pana posła wnioskodawcę, proszę odpowiedzcie, bo być może słucha ten młody człowiek relacji z naszego posiedzenia, czy dla takich osób w tej ustawie są jakieś konkretne rozwiązania? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę, pan Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, podzielam pogląd koleżanki, że praca nad tym ważnym projektem ustawy dotyczącym podtrzymania aktywności gospodarczej dla branż, którym w wyniku decyzji rządu właściwie uniemożliwiono funkcjonowanie, powinna odbywać się jednak z pewnym wyprzedzeniem, z możliwością konsultacji, bo nie ma tutaj informacji mówiącej o tym, że państwo jako inicjatorzy – mam na myśli: posłowie – dokonaliście tej konsultacji. Ja doskonale rozu-

miem, że taki projekt nie został przygotowany w gabinecie posłów, tylko w gabinecie rządu i przekazany posłom koalicji rządowej po to, żeby szybciej procedować i tu zgoda co do szybkości, bo wiadomo, że sytuacja jest nadzwyczajna i trzeba procedować. Ja chciałem zapytać posłów wnioskodawców o zaproponowane w tej ustawie rozwiązania, czyli mikropożyczka, zwolnienia z ZUS, postojowe – czy to jest dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą, wymienionych według klasyfikacji PKD tylko i wyłącznie, czy jednak będzie możliwość stosowania rozszerzającego tej pomocy, w sytuacji, kiedy nie do końca jesteśmy w stanie wszystko przewidzieć? To po pierwsze. Po drugie, czy to oznacza, że przedsiębiorcy prowadzący działalność będą mogli wnioskować o kolejną pomoc, np. ktoś otrzymywał już tę pomoc dotyczącą mikropożyczki, dotyczącą postojowego, zwolnienia z ZUS wcześniej, ale teraz ze względu na sytuację, o której mówimy, znalazł się w strefie czerwonej i nie może prowadzić działalności gospodarczej. Czy będzie on mógł po raz kolejny otrzymać na zasadach przewidzianych w ustawie jednorazową pomoc w postaci mikropożyczki, zwolnienia jednomiesięcznego z ZUS czy jednorazowego postojowego?

I trzecia kwestia, którą warto podkreślić w kontekście prac, które prowadzone są w tej chwili w parlamencie w ustawach podatkowych, gdzie rząd zabiera samorządom w ciągu 10 lat 15 mld zł, to tutaj przewiduje się rekompensatę za zwolnienie z opłaty targowej i to ważne, że przynajmniej w mikroskali jest ten problem dostrzegany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle. Przepraszam, że nie pamiętam pana nazwiska, proszę się przedstawić.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Przemysław Koperski, Lewica. Podzielam tutaj te głosy, które wcześniej padły, na temat tego ekstraordynaryjnego, tego przyspieszonego tempa prac nad ustawą. To nie jest właściwy kierunek. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka elementów. Przede wszystkim na dodatkowe uprawnienia, które ta ustawa przewiduje dla ZUS. Szanowni państwo, niecały rok temu prowadziliśmy w Sejmie debatę z udziałem matek pokrzywdzonych przez ZUS, którym ta instytucja odbierała świadczenia macierzyńskie.

Szanowni państwo, ten proces został jakby na chwilę zahamowany, ale teraz znowu mamy informacje, które pochodzą i od matek przedsiębiorczych, i od przedsiębiorców, że ZUS na nowo poszukuje środków finansowych właśnie w mikroprzedsiębiorstwach. Przygotowując poprzednie tarcze antykryzysowe, państwo zakładaliście, że kontrole z różnego rodzaju instytucji – i KAS, i ZUS – będą udawać się do przedsiębiorców, którzy skorzystali z różnych form pomocy po zakończeniu stanu epidemii. Ale ten stan epidemii nadal trwa, mamy kolejne zachorowania, dzisiaj 16 tys. i pewnie jutro czy pojutrze ta sytuacja się nie zmieni, a państwo proponujecie kolejne uprawnienia dla ZUS. Ja się obawiam, że przedsiębiorcy, którzy wybudzą się z tej śmierci klinicznej, którą państwo im fundują w tej chwili, za kilka miesięcy – niech tak się stanie, że to będzie za kilka tygodni, za kilka miesięcy, a nie za kilka lat – będą skazani na szukających środków finansowych kontrolerów z ZUS i KAS. Ja specjalnie zwracam tu uwagę na ZUS, ponieważ doskonale pamiętam – o tym mówiłem na samym początku – co ZUS zrobił z matkami, które pobierały świadczenia macierzyńskie. Jeżeli więc nie było żadnych zahamowań, żeby kobietom, które urodziły dziecko, odbierać należne świadczenie, przyznane im zgodnie z polskim prawem, to obawiam się, że w tej chwili żaden przedsiębiorca w Polsce nie może spać spokojnie, ponieważ państwo te środki będziecie próbowali wyegzekwować. Ta ustawa zakłada nowe uprawnienia dla ZUS, w związku z tym prosiłbym pana ministra, wnioskodawców o informację, czy ktoś z państwa rozmawiał z ZUS, czy macie wiedzę na temat tego, w jaki sposób będą przeprowadzane te kontrole, czy one już w tej chwili trwają, czy są zawieszone, czy to wszystko będzie skumulowane dopiero po zakończeniu epidemii? I to jest pierwsze pytanie, dotyczące nadzwyczajnych uprawnień kontrolerów z ZUS i KAS.

Drugie pytanie dotyczy sytuacji Funduszu Pracy, ponieważ państwo wnioskodawcy zakładacie, że FGŚP zaciągnie kolejną pożyczkę w FP, który – jak państwo wiecie – żyruje już różnego rodzaju inne pożyczki, m.in. Funduszu Solidarności. Przecież prędzej

czy później ten fundusz tego nie wytrzyma, a chciałbym zwrócić uwagę, że ten fundusz jest zasilany ze składek przedsiębiorców. Każdy pracownik, każdy pracodawca zasila FP, to nie są państwa środki finansowe, tylko przedsiębiorców, którzy kierują swoje składki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu przede wszystkim. Nie wiem, czy robiliście państwo jakieś analizy, kiedy te środki finansowe do FP spłyną, ale bardzo bym prosił o przedstawienie tych analiz. Wiem, że w poprzednich tarczach zakładaliście, że te pożyczki będą rozłożone chyba na 20 lat, że pierwsza będzie spłacana chyba w roku 2024, druga w 2029. Jeżeli się pomyliłem co do roku, to przepraszam, ale chodzi mi o przedstawienie państwa toku myślenia, że te składki, te pożyczki nie wrócą tam za rok czy za dwa, tylko odkładacie to na za 5 czy 10 lat i obciążacie państwo kolejny raz FP tą pożyczką. Czy państwo nie zastanawialiście się nad tym, żeby poszukać tych środków finansowych gdzie indziej, zamiast w tej krytycznej sytuacji obciążać przedsiębiorców? Przecież są jeszcze ogromne możliwości finansowe, żeby tych brakujących pieniędzy poszukać. Niektórzy parlamentarzyści mówią, zresztą o tym dosyć mocno kilka miesięcy temu mówił Klub Parlamentarny Lewicy, żeby wprowadzić w końcu podatek cyfrowy – czy państwo się nad tym zastanawialiście? Zamiast dobijać polskich przedsiębiorców, to może tam poszukać tych środków finansowych? Nie zastanawiacie się państwo, czy nie opodatkować usług, które realizują księża, i nie założyć tam kas fiskalnych? Czy państwo macie tylko i wyłącznie pomysły, jak wyciągnąć pieniądze od przedsiębiorców, którzy są już dzisiaj bardzo mocno obciążeni, czy też szukacie jakichś innych rozwiązań? Dziękuję uprzejmie.

Jeszcze ostatnie, trzecie pytanie. Czy to było konsultowane z samorządowcami, czyli z prezydentami, ze starostami, którzy są odpowiedzialni za prowadzenie powiatowych urzędów pracy, i z marszałkami województw, ze Związkiem Miast Polskich, ze Związkiem Województw Polskich? ZWP jest odpowiedzialny za wojewódzkie urzędy pracy, którym przypisujecie tu państwo kluczową rolę w dysponowaniu tymi środkami finansowymi. Czy to było konsultowane z samorządem województw, samorządem powiatowym i prezydentami miast? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Widzę, że zgłaszała się pani poseł Iwona Kozłowska i proszę mi podpowiedzieć, kto jeszcze? Pani poseł Ewa Kołodziej następna w kolejności. Zapytam też, czy zdalnie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bo widziałam też panią poseł Mrzygłocką, stąd moje pytanie. Bardzo proszę, pani poseł Iwona Kozłowska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, rzeczywiście, jak wcześniej zostało powiedziane przez moich poprzedników, treść tego projektu niestety do nas nie dotarła i nie mieliśmy szansy na to, żeby się z nim zapoznać, i jednocześnie skonsultować to ze środowiskami, które się do nas zgłaszają. Zgłosił się do mnie przedsiębiorca, który prowadzi dyskoteki. Otrzymał on na początku roku niewielką pomoc, ze względu na sytuację pandemiczną dyskoteki nadal się nie odbywają, a on chce utrzymać zatrudnienie i utrzymać miejsca pracy. W tej chwili jest już na skraju sytuacji finansowej i prosił mnie o to, abym napisała do premiera interpelację, zapytanie w jego konkretnej sprawie. Myślę, że osób, które zajmują się taką działalnością, jest w kraju bardzo dużo, a ponieważ widzę, że będziemy dzisiaj procedowali ustawę, w której będziemy zajmowali się m. in. działalnością estradową, filmową, rozrywkową, rekreacyjną, chciałabym zapytać, czy państwo wzięliście pod uwagę również tę branżę?

Kolejna rzecz. Z tym też się zwracali do mnie twórcy i artyści, a dzisiaj jest okazja, żeby o tym powiedzieć i dopytać się, czy ta ustawa bierze pod uwagę także tę grupę. Ograniczenia związane z wprowadzeniem do stanu prawnego art. 15 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. spowodowała wstrzymanie pobierania opłat na rzecz organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i praw pokrewnych od przedsiębiorców będących użytkownikami utworów i przedmiotów praw pokrewnych. To jest może trochę zawiłe, ale chodzi po prostu o to, że nie są pobierane w tej chwili opłaty od utworów twórców, którzy mają prawa autorskie i oni przez to po prostu od marca tracą. Ja nie mogę się

doprosić, aby w jakiejkolwiek ustawie związanej z przeciwdziałaniem COVID można było tych twórców, autorów utworów w jakiś sposób uwzględnić w projektach ustaw. I ponieważ tak jak mówiłam na początku, nie znam treści tego projektu, nie miałam szansy, żeby się z nim zapoznać, otrzymałam dokument dosłownie 5 minut przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji i nie mogłam przygotować stosownej poprawki, w związku z tym pytam wnioskodawcę: panie ministrze, czy państwo pamiętaliście o tych środowiskach, o których w tej chwili mówię? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Ewa Kołodziej.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. To, że praca w pośpiechu, przygotowywanie ustaw na kolanie nie służy, to już zdążyliśmy się nieraz przekonać. Nieraz w ostatnich miesiącach było tak, że było coś w pośpiechu, na szybko robione, a potem wielokrotnie nowelizowaliśmy te ustawy.

Ja mam konkretne pytanie dotyczące tej ustawy, tego druku. Wiem, że jest przewidziane wsparcie dla szeroko rozumianej branży filmowej, kinowej i z tego, co się orientuję po konsultacji z przedsiębiorcami, jest przewidziane wsparcie na produkcję filmów, natomiast nie jest przewidziane wsparcie dla dystrybutorów filmów, nie ma pieniędzy na dystrybucję tychże filmów. W związku z tym widzę tu skrajną niekonsekwencję i dlatego mam konkretne poprawki, które będę później zgłaszać.

Chciałabym prosić, żebyśmy kompleksowo spojrzeli na różne branże. Projekt został nam dostarczony dosłownie chwilę temu, nie jesteśmy w stanie w tak krótkim czasie skonsultować go ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, branżami, ale już na tych przykładach widać, że ten projekt może być dziurawy. W związku z tym tak na gorąco, na szybko oczywiście próbujemy go ratować i mówić o tym, czego projekt nie zawiera, dopisywać to, co należy dopisać, niemniej jednak boję się, że on może mieć duże dziury, duże luki i może być, jakby nie było, większym, mniejszym bublem. W związku z tym, tak jak wspomniała na początku pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz, prosimy o więcej czasu, o to, żebyśmy mogli wszyscy jak należy skonsultować ten projekt z zainteresowanymi osobami, branżami, przedsiębiorcami, bo to im przecież ma on służyć, a nie nam i naszemu komfortowi pracy. Tym ludziom ta ustawa ma służyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła wnioskodawcę. Jeszcze pani poseł się zgłaszała? To bardzo proszę.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Mam tylko pytanie techniczne, czy będzie druga runda pytań po odpowiedzi pana posła wnioskodawcy?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tylko bardzo bym prosiła państwa, żeby odnosić się do ustawy. Bardzo o to proszę. Dzień dobry, pani poseł, witam serdecznie, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Bardzo niekomfortowe jest jednak takie zabieranie głosu spoza sali. Moi koledzy powiedzieli już, że sytuacja jest niekomfortowa, ale to nie my mamy mieć komfort. W każdym razie chyba złą praktyką jest takie szybkie procedowanie, co nagle, to po diable, ale mam nadzieję, że do drugiego czytania będziemy mieć trochę czasu.

Ja bym chciała zadać bardzo konkretne pytanie. Przedstawiony projekt zakłada, że o pomoc będą mogli się starać przedsiębiorcy, których dochody spadły o minimum 40% w październiku lub w listopadzie 2020 r. w stosunku do analogicznego okresu 2019 r. Takie założenie automatycznie eliminuje z pomocy firmy, które powstały w 2020 r., gdyż one nie mogą udowodnić spadku obrotu w stosunku do roku poprzedniego. Projekt ustawy co prawda zakłada, że o pomoc w ramach tarczy antykryzysowej będą mogli się starać przedsiębiorcy prowadzący działalność od września 2020 r., ale warunek udokumentowania spadku przychodów jest niemożliwy do spełnienia. W związku z tym chcę

zapytać, co z tym zrobić? Czy te firmy mogą się starać o pomoc, czy one są pominięte? Czy firma, która powstała wiosną tego roku, bo cały plan inwestycyjny tak przebiegał, że ona mogła otworzyć swoją działalność wiosną tego roku, będzie mogła starać się o pomoc czy nie będzie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, w swoich wypowiedziach wyartykułowaliście kilka wątków. Pierwsza rzecz to tempo. Ja akurat jestem parlamentarzystą pierwszą kadencję, z doświadczeniem z COVID jeszcze takim jakie mamy wszyscy, jako Polacy, Europejczycy i cały świat ma do czynienia, ale jako były wojewoda nie narzekam na tempo pracy, bo żaden z wojewodów nie narzekał na to, że miał za dużo czasu. Dlatego też ja specjalnie się nie dziwię temu, jakie jest tempo pracy w parlamencie i po prostu przyjmuję to jako rzecz oczywistą, bo pracujemy, jak wszyscy państwo posłowie podkreślają, dla Polaków. I wydaje mi się, że na drugim planie jest dobre nasze samopoczucie czy też bardzo długa, piękna legislacja, bo to byłoby może rzeczywiście najpiękniejsze: konsultacje ze wszystkimi grupami, stowarzyszeniami, z samorządami. To oczywiście jest założenie bardzo słuszne, demokratyczne, ale wtedy, kiedy nie ma sytuacji takiej jak obecnie. My dzisiaj walczymy o każdy dzień i tydzień. Państwo mówicie o młodych przedsiębiorcach. Do mnie też piszą ludzie i proszą o pewne sprawy.

Proszę państwa, rozpoczynamy procedurę, dzisiaj ta ustawa zaczyna być procedowana, przecież jest czas na składanie poprawek, uwag, na tym nie kończymy w tej chwili. Natomiast szanowni państwo, to nie jest jakaś nowość, to jest odniesienie się do ustawy covidowej, nad którą niejeden raz już pracowaliśmy, która była zmieniana. To jest odpowiedź na sytuację, która zaistniała tu i teraz, przecież nikt nie przewidywał tego, że będzie tak głębokie… byli tacy posłowie, którzy mówili, że na jesieni COVIDU już nie będzie i będzie absolutnie możliwość… itd. Ale proszę państwa, wszyscy możemy sobie złośliwości robić, pani poseł, to było oświadczenie itd. Dlatego m.in. reagujmy na to, co ma miejsce teraz, w tej chwili. Jeżeli mówimy o liczbie mniej więcej 173 tys. pracowników, to chyba to jest konkret, tak? A czy możemy objąć jeszcze 2 tys.? Chyba możemy. Jeżeli będą wnioski w trakcie prac, to ministerstwo oraz posłowie na pewno są otwarci na to, żeby nad tym się pochylić. Ale od czegoś rozpoczynamy. Jest to konkretna zmiana dotycząca pomocy bardzo konkretnym grupom, które tracą na tym z dnia na dzień, bo są dotknięte decyzją, która uniemożliwia im kontakt z ludźmi. To jest ten najbardziej bolesny element. Słyszymy, jak niektórzy pytają, dlaczego to jest w ogóle robione, powinna być całkowita wolność, jak ludzie chcą, to niech idą do kina, do restauracji. Dlatego odpowiedź na te konsultacje jest jasna, to jest kwestia czasu, proszę państwa, i jako posłowie mogą państwo w trakcie prac zbierać z tzw. terenu czy od przedsiębiorców informacje, i to wszystko może być procedowane.

To, że akurat pan poseł Latos, pan przewodniczący Komisji dziękował, to właśnie o to chodzi, żebyśmy dogadywali się. Jak są dobre pomysły, to nikt nie będzie tego kontestował, tylko podziękuje, bo dzięki temu zrobiliśmy Polakom lepszą ustawę, co jest celem naszego działania.

Co do wniosku pana posła dotyczącego ZUS i jakichś informacji, to nie są to, proszę państwa, jakieś tajne informacje. Nie wszystkie przepisy są zapisane w polskim prawie tak, że mamy transparentność wymiany informacji. Przecież to nie jest przeciwko, informacja o PKD to nie jest żadna tajna informacja. Naprawdę, nie ma tu do ukrycia jakichś danych osobowych itd., to jest tylko kwestia klasyfikacji, a my mówimy o tym właśnie wykazie, który dotyka zakresu, w którym pomoc będzie niesiona. I to jest właśnie odpowiedź na pytanie, czy można coś więcej: tak, możliwe, że w trakcie tych prac coś jeszcze się pokaże i ministerstwo z nami, z posłami to rozważy.

Wreszcie sprawa tego, co jest chyba istotne, proszę państwa. Każda pomoc, którą my dzisiaj Polakom oferujemy, to jest pomoc nie do końca wystarczająca prawdopodobnie. Oczywiście jest tu równowaga między małym mikroprzedsiębiorcą – dlatego też poprawki w tym zakresie wnosimy, bo oni mają trudno, oni nie mają na kontach banko-

wych milionów, nie mają aktywów, tylko często działają w dość krótkim terminie swoich planów biznesowych. Często wzięli kredyty, które muszą spłacać, dlatego każda pomoc dla tych przedsiębiorców jest potrzebna, i to dość szybka pomoc. Stąd też jest ta odpowiedź. Ale z drugiej strony miejmy świadomość, że my jako polski parlament podjęliśmy decyzję o ogromnych pieniądzach, które w polską gospodarkę w tej chwili wkładamy. Po co? Żeby ludzie mieli pracę. Oczywiście to kosztuje, ale chodzi o to, żeby nie było tak, że wolny rynek załatwi sprawę, jak to często bywało w historii, że wolny rynek ureguluje. Nie, proszę państwa, to jest niemożliwe, jesteście osobami, które czytają, słuchają i widzą, jak się dzieje na świecie, że nigdzie wolny rynek tego nie reguluje, tam państwo musi w to wchodzić. To jest też odpowiedź na pytanie, po co jest państwo, po co jest ta funkcja państwa. Dlatego też oczywiste jest to, że te pieniądze powinniśmy dzisiaj lokować, żeby ci ludzie mogli z nich jak najszybciej skorzystać.

I wreszcie ostatnia sprawa, już bardziej polityczna. W każdej sprawie istotnych ustaw, które procedujemy, słyszymy taką rzecz: bubel prawny, beznadziejne prawo pisane na kolanie itd. Ja rozumiem, że opozycja ma prawo krytykować rządzących… Czy ja mogę, pani poseł, dokończyć? Chyba żyjemy jeszcze w wolnym kraju? To fajnie. Prosiłbym państwa posłów, żeby skupić się na kwestiach merytorycznych, a nie na wytykaniu sobie tego, czy obecne prawodawstwo, czy obecna większość parlamentarna tworzy buble itd. Proszę państwa, to jest coś, co idzie do opinii publicznej, a my cały czas sami siebie obrażamy, bo wszyscy parlamentarzyści są tacy sami, tylko część jest w opozycji, a część jest rządząca. Ale jako parlament, jako posłowie jesteśmy jednością i dlatego też powinniśmy swoją pracę nawzajem szanować, dlatego że to później jest oceniane przez naszych wyborców. Oczywiście każdy chce być, w dosłownym znaczeniu, dobrze prezentowany w swojej zbiorowości, która go wybrała, ale proszę państwa, w tym miejscu, w parlamencie szanujmy się nawzajem i proszę, żebyśmy się skupili nad tą ustawą, a nie nad pobocznymi tematami, które są mniej istotne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Mam ogromną prośbę, wyjdźmy już z takiego nieporządku, że każdy sobie udziela głosu. Ja widzę każdą podniesioną rękę i powiedziałam, że będzie druga runda pytań. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, żeby pani poczekała na swoją kolejkę. Pani zgłosiła się do głosu, zgłosił się pan poseł Tadeusz Tomaszewski i pan Przemysław Kopeć. To są trzy pytania, które dopuszczam teraz do głosu, potem odpowie na te pytania poseł wnioskodawca i będziemy procedować dalej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle wnioskodawco, rozumiem, były wojewodo, proszę zwrócić uwagę na to, że w mojej wypowiedzi ani w wypowiedzi moich koleżanek i kolegów posłów na tej sali nie padło nic takiego, że jest to bubel prawny i że krytykujemy wszystko w czambuł. My w sposób naprawdę bardzo grzeczny wyartykułowaliśmy fakt, że mieliśmy mało czasu, bo raptem 3 godziny na zapoznanie się z tym projektem ustawy, a konsultacji z przedsiębiorcami nie mieliśmy możliwości mieć żadnych. Nie mówiliśmy nic o polityce i nie było żadnych wycieczek podjazdowych, nikt nie mówił o żadnym bublu prawnym. Użył pan jeszcze drugiego sformułowania, ale niestety zapomniałam jakiego. Nie zamierzam brnąć w retorykę polityczną, zależy nam na tym, żeby ten projekt był naprawdę merytoryczny i wybaczy pan, w takiej retoryce jednak pozostanę, nie dam się sprowokować i ponowię w związku z tym pytania, ponieważ nie odpowiedział pan na nie.

Po pierwsze, pytanie zadane przez panią poseł Mrzygłocką: czy państwo, proponując rozwiązanie przyznające świadczenie przedsiębiorcom, naprawdę widzicie tylko takie rozwiązanie, że bierze się pod uwagę okres analogiczny do roku 2019? Czy nie rozważacie państwo, a może wspólnie przygotujemy, panie pośle, taką poprawkę tu, na posiedzeniu Komisji, żeby pomoc otrzymali także ci przedsiębiorcy, których firmy powstały np. na początku tego roku? To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym usłyszeć, jakie konkretne rozwiązania ten młody człowiek, o którym mówiłam, dzięki tej ustawie będzie mógł otrzymać?

I po trzecie, chcielibyśmy jednak prosić i dowiedzieć się, czy drugie czytanie projektu ustawy państwo planujecie już dzisiaj, czy może jest szansa, że ono będzie jutro? Bo dzięki temu posłowie opozycji będą mieli czas na konsultacje tych przepisów ustawy z przedsiębiorcami. I to tyle w kwestiach merytorycznych, trzy konkretne pytania, bez politycznych wycieczek podjazdowych. Bardzo proszę, żebyśmy tylko w obrębie merytoryki mogli dla Polek i Polaków pracować, by nie tracili miejsc pracy. Tylko tyle, panie pośle, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy teraz jeszcze dwóch posłów, poseł wnioskodawca, pan minister i myślę, że zamkniemy pierwsze czytanie.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, panie pośle sprawozdawco, może to umknęło pana uwadze, ale pytałem o kwestie bardzo merytoryczne. Jeśli nie od pana, to może od pana ministra usłyszę odpowiedź. Po pierwsze, pytałem, czy podmioty wymienione, określone w PKD, jeśli skorzystały z pomocy już wcześniej, to czy będą mogły skorzystać z tej pomocy ponownie i na jakich ewentualnie zasadach? Jeśli chodzi o zasady, warunki korzystania, to one są oczywiście opisane w ustawie, ale czy będą mogły ponownie skorzystać ze wszystkich trzech instrumentów, o których mowa w ustawie? Po drugie, pytałem czy ten wykaz PKD jest zamknięty? W czasie prac nad ustawą możemy go oczywiście rozszerzyć wolą parlamentu, ale rozumiem, że na etapie projektu jest zamknięty i tu jest to niebezpieczeństwo związane z ograniczonym czasem na konsultacje, że coś pominęliśmy. Tu jest ta obawa o to rozwiązanie, żebyśmy jednak objęli jak najszerszą grupę przedsiębiorców, którzy potrzebują pomocy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Przemysław Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tak, Koperski, pani przewodnicząca pomyliła w posłem Kopciem, bo faktycznie jego nazwisko teraz w mediach bardzo często się pojawia, bo to jest ten poseł…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ale w ministerstwie rodziny był pan minister Kuberski, więc pewnie stąd to przejęzyczenie. Przepraszam najmocniej.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Myślałem, że pani przewodnicząca o Macieju Kopciu mówiła, tym parlamentarzyście Lewicy, który został aresztowany przez policję w województwie śląskim w czasie demonstracji. Ale mamy teraz temat tej ustawy. Ja rozumiem wypowiedź pana posła wnioskodawcy w ten sposób, że nie było konsultacji. Pan mówi o idei, że byłoby super, gdyby udało się skonsultować, że tak powinno działać państwo, że należy konsultować projekty ustaw z organizacjami pozarządowymi i samorządami.

Myślę, że pan jako wojewoda powinien mieć we krwi tę współpracę z jednostkami samorządu terytorialnego, ale po prostu tego nie robicie. Tak powinniście robić, ale tego nie robicie – tak to zrozumiałem, czyli nie skonsultowaliście tego ani z prezydentami, ani ze starostami, ani z marszałkami województw. Natomiast są w tym projekcie ustawy zapisy mówiące o tym, w jakim czasie powiatowe urzędy pracy mają rozliczyć się z Funduszu Pracy za rok 2020 i tam jest termin do końca lutego 2021 r. Nie wiem, czy pan wojewoda pracował kiedyś w urzędzie pracy, czy ma wiedzę o tym, jak działa samorząd terytorialny, ale czas na rozliczenie to może być do czerwca, do maja, a nie do lutego. To jest po prostu niemożliwe, tym bardziej że przecież urzędy pracy rozliczają się z innego rodzaju działań, przede wszystkim tych, które dotyczą aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu. Obawiam się, że w tym terminie nie będą w stanie tego zrealizować. Stąd moje pytanie, czy pytaliście marszałków i czy pytaliście starostów, prezydentów o te terminy, które państwo proponujecie. To jest pierwsza rzecz. Prosiłbym, żeby ich zapytać, bo przecież część samorządowców, prezydentów, starostów, marszałków reprezentuje również partię rządzącą i możecie zrobić krzywdę również im.

W związku z tym proszę, żeby to skonsultować i nie przeprowadzać drugiego czytania, o czym mówią pozostali parlamentarzyści, dzisiaj.

Druga sprawa. Czy będzie gwarancja zatrudnienia pracowników firm, które dostaną wsparcie, bo tego nie znalazłem w tym projekcie ustawy. Czy będzie gwarancja, że przedsiębiorca, który otrzyma wsparcie, będzie miał obowiązek utrzymania miejsc pracy, żeby nie okazało się, że po okresie udzielenia tego wsparcia pracownicy hurtowo pracę stracą, bo przecież sytuacja gospodarcza jest taka, jaka jest.

I ostatnia rzecz. Pan wnioskodawca mówił o tym, że pracował w administracji, różni parlamentarzyści podpisali się pod tym wnioskiem, ale nie wiem, ilu z nich to są przedsiębiorcy lub byli przedsiębiorcy czy mikroprzedsiębiorcy. Byłoby świetnie, gdyby wśród wnioskodawców takie osoby się znalazły i mam nadzieję, że tak jest. Stąd pytanie, na jakiej podstawie obliczyliście, że 5 tys. zł pozwoli przetrwać właścicielowi siłowni, restauracji? Jak to obliczyliście? Skąd wzięliście te 5 tys. zł? Czy takie są dzisiaj możliwości finansowe, czy też obliczyliście, że 5 tys. zł pomoże firmom przetrwać, ponieważ wydaje się, że gdyby porozmawiać nawet nie w oparciu o swoje doświadczenie, ale z kimkolwiek, bo pan wojewoda, pan poseł również…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, żebyśmy tak naprawdę rzeczowo, bez tej całej otoczki, bo jeżeli się rozgadamy politycznie, to możemy wiele rzeczy i wycieczek robić, ale nie o to nam chodzi.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Świetnie, to na jakiej podstawie te 5 tys. zł, czy to jest państwa propozycja poprzedzona jakimiś analizami i w jaki sposób ta kwota ma wystarczyć przedsiębiorcom na przeżycie? Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź pana posła wnioskodawcę, a później pana ministra.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, staram się odpowiadać na konkretne sprawy, a nie imaginować sobie pewnych rzeczy. Proszę, pani poseł Kołodziej dokładnie powiedziała o bublu prawnym i to była moja reakcja. Dlatego właśnie m.in. zareagowałem na to i proszę nie mówić, że to nie padło, można to odtworzyć. Drugie sformułowanie pani poseł było takie, że to opozycja ma teraz poprawiać ustawę. Mój apel jest po to, żeby tego typu bon tonów unikać, unikać sytuacji, kiedy mówimy – jak pan poseł – czy 5 tys. zł starczy czy nie starczy. Proszę państwa, jesteśmy w sytuacji naprawdę trudnej i jeżeli będziemy teraz się zastanawiali, jak słyszę, czy przeprowadzono analizę, czy te 5 tys. zł pomoże, czy nie pomoże… Proszę państwa, proszę, to jest troszeczkę takie pytanie, czy będziemy zdrowi, szczęśliwi za parę miesięcy, tak? To jest działanie dzisiaj podejmowane, żeby ci ludzie mieli cokolwiek – zwolnienie z ZUS, dodatkowe pieniądze, możliwość działania, żeby wiedzieli, że państwo im pomaga. Czy to wystarczy? Proszę państwa, po pierwsze, jest to ustawa z delegacją toczącą, czyli Rada Ministrów może przedłużać, bo przecież my nie wiemy, ile to będzie trwało – czy 2 tygodnie, czy 3 tygodnie, czy 3 miesiące. I stąd sytuacja, żeby to procedować szybko. Dlatego moja odpowiedź jest taka: jak państwo mówicie o konsultacjach w tym momencie, to przepraszam bardzo, to albo jesteśmy za tym, żeby to zrobić dobrze, konkretnie, a w ramach pracy można pewne rzeczy jeszcze poprawić. Ja już powiedziałem, panie pośle, pan nie słyszał tego, że istnieje możliwość dopisania PKD, to nie jest coś, co jest zamknięte. Jak będą argumenty, gdzie jest to racjonalne, to oczywiście moim zdaniem można się nad tym pochylić. I wreszcie… Słucham?

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Na moje pytanie o twórców i dyskoteki może pan odpowiedzieć?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest dokładnie ta sprawa bardzo szczegółowa, która w trakcie rozpatrywania projektu wyjdzie, jak pani poseł przedstawi konkret. Proszę państwa, można się odnosić do każdego przypadku przedsiębiorcy, który ma specyficzną sytuację, ale tutaj tego nie rozwiążemy, my możemy rozwiązać to proceduralnie poprzez wprowadzenie poprawki, a prawnie, jeżeli to przyjmiemy. Nie jestem w stanie odpowiedzieć, czy to jest możliwe, czy nie, a jeśli chodzi o tantiemy, to wymaga to wyjaśnienia dokładnego, bo pamiętam, że w covidowej ustawie tego nie było i była dyskusja o płatnościach, że to jest płacone i będzie płacone. To trzeba będzie sprawdzić, to jest informacja od pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

A co z terminami, dlaczego ja nie mogę otrzymać odpowiedzi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, proszę poczekać sekundę, odpowiadać będzie jeszcze pan minister. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu – pan minister Marek Niedużak.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Dziękuję bardzo. Ja oczywiście chciałem w pełnej rozciągłości przyłączyć się do słów pana posła wnioskodawcy i tylko kilka rzeczy dodać. Pierwsza rzecz, która się tu powtarza w wypowiedziach, pytaniach, to jest tempo pracy. Przepraszam, ale jeżeli jest bardzo pilna i szybka potrzeba i mamy pilnie, i szybko pomóc, to niestety nie ma alternatywy, musimy działać szybko. Ja się absolutnie z tym zgadzam, uważam, że to jest świetne podsumowanie tej sytuacji, ze stwierdzeniem jednej z pań poseł – proszę mi wybaczyć, ale nie zapisywałem nazwisk, kto jakie pytanie zadał, starałem się szybko robić notatki – ale jedna z pań poseł wyraziła się, że jeżeli to ma służyć przedsiębiorcom i osobom zatrudnionym, to robimy to dla ich komfortu, a nie dla naszego komfortu pracy. I proszę przyjąć też ze strony mojej czy rządowej, że oczywiście my też nie mamy żadnego komfortu pracy, natomiast zdajemy sobie sprawę, że sytuacja jest tak nadzwyczajna, tak ekstraordynaryjna, że właśnie nie ten komfort pracy, a nawet ośmielam się powiedzieć – mówię to jako prawnik – nawet nie szczyt elegancji legislacyjnej jest tutaj priorytetem. Priorytetem jest to, aby była podstawa prawna, by udzielić konkretnej pomocy konkretnym przedsiębiorcom. Któryś z posłów mówił o współpracy posłów wnioskodawców ze stroną rządową – to jest oczywiste, rząd jest emanacją większości sejmowej i oczywiste jest to, że blisko współpracujemy. Jeśli tak można powiedzieć, to posłowie z większości sejmowej w tym zakresie liczą na rząd, a rząd liczy na nich i taka współpraca jest naturalna.

Padło pytanie o konsultacje. Powiem tak: te konkretne propozycje były konsultowane ze Związkiem Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Federacją Przedsiębiorców Polskich. Odbyły się też w ministerstwie rozwoju w ciągu ostatniego tygodnia, może 10 dni bardzo liczne spotkania w trybie online, w takim trybie, w jakim ja teraz jestem z państwem, z przedstawicielami branż, o których wiemy, że są najbardziej pokrzywdzone, tj. branża weselna, tzw. branża eventowa, tzw. HoReCa, czyli hotele, restauracje, kafeterie albo catering, różnie się to tłumaczy. Wprost odpowiem też na pytanie, które padło, o konsultacje ze stroną samorządową. Niestety, nie mieliśmy czasu, żeby się konsultować szeroko ze stroną samorządową, ale z czystym sumieniem mogę powiedzieć, że dzisiaj próbowałem się dodzwonić do znanego mi z licznych prac legislacyjnych przedstawiciela Związku Miast Polskich. Nie odebrał niestety telefonu, nie odpowiedział na esemesy, ale zdaję sobie sprawę i jakby przyznaję się bez bicia, skonsultowaliśmy to z przedsiębiorcami w trybie online, nie daliśmy rady skonsultować z samorządami, ale nie jest też tak, że zupełnie nie wyciągaliśmy tutaj ręki.

Było pytanie bardzo konkretne o PKD. Tak, rozwiązanie w ustawie jest takie, że mamy zamknięty katalog PKD i policzyliśmy to. Skąd to mamy? Właśnie z tych spotkań. Bardzo łatwo powiedzieć: ja pracuję przy weselach, ale prawnie jak to uchwycić? Tylko przez kategorie PKD, no więc musieliśmy pytać tych przedstawicieli: Słuchajcie, dobrze, wy działacie z jakimi kodami PKD? I w ten sposób tę listę PKD uzyskaliśmy. Wydaje mi się, że jestem w stanie taką deklarację wstępnie przedstawić, że nie jesteśmy zamknięci zupełnie na to, by jeszcze jakieś kategorie PKD dodać. Natomiast uczciwie przyznaję, że jeżeli byśmy dostali jakieś konkretne propozycje, to z ZUS, z Minister-

stwem Finansów będziemy się na pewno na roboczo kontaktować, żeby wyliczyć ewentualnie, ile mamy tam podmiotów i jaki to jest koszt. Proszę pamiętać – i tu też płynnie przechodzę do kolejnego pytania, chyba pan poseł Lewicy wokół tego tematu krążył – to jest pytanie o koszt. I teraz proszę mi pozwolić zacząć od takiej ogólnej uwagi…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, ja bardzo dziękuję, tylko czy moglibyśmy bardziej syntetycznie, żebyśmy mogli przejść do meritum, dlatego że czeka nas rozpatrzenie projektu, bo my przegadamy tę Polskę, przegadamy ten COVID. Chciałabym, żebyśmy skupili się na merytoryce i konkretach.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Dobrze. Koszt tego pakietu na jeden miesiąc to blisko 2 mld zł i on być może będzie przedłużany, tak jak powiedział pan poseł sprawozdawca. To nie jest mało. Ale pan poseł sprawozdawca też świetnie to uchwycił, mówiąc, że w tej sytuacji, w jakiej jesteśmy, praktycznie każde środki to za mało. Wiecie państwo dobrze, że przedsiębiorcom udzielono już pomocy o wartości stu kilkudziesięciu miliardów – to jest absolutnie bezprecedensowe w ciągu ostatnich 30 lat, ale wiemy też, że za każdym razem usłyszymy, że można jeszcze więcej. Musimy więc szukać tutaj równowagi między możliwościami finansowymi, które nie są nieograniczone, a potrzebami. Pan poseł mówił o podatku cyfrowym – według szacunków podatek cyfrowy daje kilkaset milionów rocznie – rocznie, a my tutaj na miesiąc wydamy 2 mld zł, tak że podatek cyfrowy naprawdę nie może być źródłem tej pomocy. Źródłem jest tu fundusz COVID i Fundusz Pracy będzie zasilany, i jest zasilany z funduszu COVID. Na pytanie szczegółowe dotyczące FP proszę mi wybaczyć, ale nie mam teraz tych danych ze sobą, dlatego bardzo bym prosił o możliwość odpowiedzi na piśmie. To jest poważne pytanie i chciałbym je poważnie potraktować, poważnie odpowiedzieć. Pan poseł z Lewicy pytał o stan Funduszu Pracy. Pan poseł pytał też o kompetencje ZUS. Powiem tak: mamy tu ogromne środki publiczne, które idą przez ZUS. Proszę zwrócić uwagę, że one idą na podstawie oświadczeń, ale chyba przyznamy wszyscy, że skoro tak ogromne środki publiczne, czyli tak naprawdę środki nas wszystkich, idą do kieszeni przedsiębiorców na podstawie oświadczeń, to musi być kompetencja kontrolna. Może bowiem zdarzyć się tam też ktoś troszeczkę mniej uczciwy i ja sobie nie wyobrażam, że my nie wyposażymy ZUS w kompetencje kontrolne w tej sprawie. Czy one mogą być nadużywane? Pewnie czasem tak, i tu jest też praca poselska, żeby takie momenty wyłapywać, ale jednak musi być ta kompetencja.

Padło pytanie, skąd kwota 5 tys. zł. To jest rozwiązanie, które się świetnie sprawdziło w kwietniu, w marcu, to jedno z najbardziej popularnych rozwiązań pomocowych i dlatego po nie sięgamy. Było pytanie, czy to, że tutaj są kategorie przedsiębiorców PKD określone, czy te konkretne podmioty mogą drugi raz skorzystać ze środków tutaj wymienionych, czyli postojowe, zwolnienie z ZUS i dawniej mikropożyczka, a obecnie chcielibyśmy to nazwać małą dotacją. Było pytanie o prawa autorskie i kwestię pobierania tantiem. Proszę mi wybaczyć, ale to jest poza zakresem projektu i poza zakresem właściwości Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii. Prosiłbym, aby do Ministerstwa Kultury zgłosić się z tym pytaniem, bo to jest zupełnie poza naszym zakresem.

Było pytanie o kryterium spadku obrotu rok do roku. Jedna uwaga: proszę państwa, my tu wydajemy środki publiczne, więc pomoc powinna iść do podmiotów, którym możemy pomóc i warto im pomóc. Jeżeli ktoś wiosną odpalał działalność weselną, kiedy już trwała pandemia, to można się zastanawiać, czy on ma szansę przetrwać na rynku. Ale mogę powiedzieć tak: jako ministerstwo jesteśmy otwarci na rozmowę i próbę znajdowania jakiegoś mechanizmu alternatywnego, żeby sprawdzić u kogoś pogorszenie sytuacji, bo spadek obrotu rok do roku jest kryterium bardzo prostym do obliczenia i dosyć obiektywnym. Można porównać, że jesienią zeszłego roku przedsiębiorca był w takiej kondycji, tej jesieni jest w takiej, możemy założyć, że to przez pandemię, i warto mu pomóc. A ktoś jest w lepszej albo takiej samej sytuacji, to mu nie pomagamy. Jest więc być może jeszcze pole do wypracowania wspólnie jakiegoś innego mechanizmu, aczkolwiek ja myślę, że ten nie jest zły.

To tyle tak na szybko. Proszę mi wybaczyć, pani przewodnicząca, ale starałem się odpowiedzieć na te konkretne pytania w miarę możliwości konkretnie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zamykam dyskusję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani przewodnicząca, mam jedno krótkie pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, sekundę, zaraz panu oddam głos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zamykam dyskusję, stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przejdziemy zatem do rozpatrzenia projektu.

Panie pośle, na wstępie po raz kolejny bardzo proszę o niewprowadzanie chaosu. Ja prowadzę posiedzenie, widzę państwa i z szacunku do pana koleżanki klubowej, która poinformowała mnie, że ma wystąpienie, a chce zabrać głos, dlatego prosi, żebyśmy szybko przeszli do procedowania, więc będzie pan miał szansę zabrać głos w poszczególnych punktach, jak będziemy procedować.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag, zatem uznaję… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jarosław Lichocki, BL. Mamy pytanie dotyczące pomocy publicznej i jej ewentualnej notyfikacji. Czy wnioskodawcy rozważali to zagadnienie i co z obowiązkiem wynikającym z art. 108 ust. 3 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, który nakazuje notyfikowanie projektów dotyczących przyznania pomocy publicznej? W tym projekcie mamy trzy środki, które taką pomoc mogą stanowić. Na gorąco oceniając poprawki, wydaje się, że ta dotacja też mogłaby być zaklasyfikowana jako pomoc publiczna. Mówię o poprawce dotyczącej dodania art. 15zze ze znaczkiem 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, ale teraz jesteśmy przy tytule, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

To pytanie dotyczy generalnie projektu, więc trudno przy konkretnej jednostce redakcyjnej na ten temat się wypowiadać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, panie mecenasie. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź w sprawie notyfikacji.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, absolutnie to jest pomoc publiczna, absolutnie to trzeba notyfikować, zakładam, że to będzie obowiązek, który zostanie wykonany przez prezydium Sejmu, marszałka Sejmu. My pozwoliliśmy sobie być w roboczym kontakcie z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w Polsce jest organem kontaktowym do Komisji. UOKiK też roboczo jest w gotowości i potwierdził nam taką rzecz, że ze względu na to, że to jest pomoc w pandemii, to państwo polskie może udzielać pomocy, a następcza, ex post notyfikacja sanuje brak notyfikacji już w momencie udzielania pomocy. Czyli parlament może spokojnie pracować, nawet gdyby się okazało, że ta notyfikacja potrwa dłużej, to pomoc może być udzielana, a notyfikacja jak już nastąpi w Komisji… To są narzędzia, których już używaliśmy, wydaje się, że to już mamy przetrenowane z Komisją, więc ta następcza notyfikacja uzdrowi tę sytuację udzielania pomocy w trakcie procesu notyfikacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag, zatem przejdziemy do procedowania poszczególnych artykułów. Ponieważ mamy tylko dwa artykuły, będziemy procedować zmianami. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Kołodziej.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ja tylko jedno zdanie tytułem wstępu. Moje wcześniejsze słowa były podyktowane jedynie troską. Ja mam bardzo dobre intencje, nigdy nie przemawiały przeze mnie złe intencje, nie miałam zamiaru nikogo ani niczego obrazić.

Pani przewodnicząca, tak jak wspomniałam w pierwszej części mojej wypowiedzi, chciałabym, żeby branża filmowa była potraktowana kompleksowo w tej ustawie, dlatego pozwolę sobie przedstawić dwie poprawki do art. 1 pkt 4 i do art. 1 pkt 14.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ale jesteśmy przy zmianie pierwszej.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Rozumiem, tylko że art. 1 pkt 4…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale jesteśmy w zmianie pierwszej, do punktu 4 musimy dojść. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, BL.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie, bo nie jesteśmy merytorystami. Chodzi o terminy. Proszę nas upewnić, że terminy wynikające z ust. 1 i 2 zostaną dochowane i wystarczy czasu na realizację terminu określonego w ust. 2. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że wniosek należy przedłożyć do 10 czerwca 2021 r., natomiast dofinansowanie z tego wniosku będzie udzielane do 30 czerwca. Czy te 20 dni wystarczy?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja to rozumiem w ten sposób, że przedsiębiorcy będą mieć czas do 10 czerwca na składanie wniosków o dofinansowanie, czyli będą składać przez cały czas, bo już teraz jest zapotrzebowanie na pomoc, natomiast ostatnim dniem na składanie będzie 10 czerwca. Przypuszczam więc, że to nie będzie tak, że przedsiębiorcy będą w ostatnim dniu gremialnie składać wnioski, ale bardzo proszę o odpowiedź wnioskodawcę. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Biorąc pod uwagę informację, jaką mam z części prac w ministerstwie, to tak, ten termin jest wystarczający.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Czy ja mogę jeszcze dopytać?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Mam, panie ministrze, takie pytanie: czy do tego 30 czerwca może być udzielone fizycznie dofinansowanie, czy tu jest mowa o wydaniu decyzji, a fizycznie te pieniądze mogą wpłynąć później? Czy to jest kwestia decyzji do 30 czerwca, czy fizycznych środków finansowych?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Zasięgam opinii pani dyrektor departamentu. To jest termin na decyzję, a środki mogą być przelane później. Ja tylko jeszcze nadmienię, że to są przepisy, które już obowiązują od marca, tzn. te konkretne to akurat od kwietnia, ale od wiosny. Natomiast obecnie Komisja Europejska w swoim komunikacie pozwoliła nam na wydłużenie mechanizmów pomocowych bez notyfikacji, czyli tego akurat notyfikować nie musimy. I te nowe terminy są skorelowane z terminami, które dała nam Komisja po to, by w granicach tych

środków, które tam jeszcze pozostały w ramach narzędzi pomocowych, udzielać wsparcia przedsiębiorcom. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ja jeszcze do pana ministra, ale widzę, że się rozłączył.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Przepraszam, ja jestem, tylko nie chcę przeciążać linii.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Rozumiem. Dziękuję za te odpowiedzi i podjęcie próby odpowiedzi na większość moich pytań, bardzo sobie to cenię, panie ministrze. Natomiast w odniesieniu do punktu 1 pan minister wspomniał o decyzji. Ja chciałbym się dowiedzieć, kto tę decyzję wydaje, czy to jest decyzja…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, mówimy o decyzji administracyjnej.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tak, ale kto wydaje tę decyzję administracyjną? Bardzo proszę o informację, kto wydaje decyzję administracyjną przedsiębiorcy? Kto, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

W ramach narzędzi pomocowych, które funkcjonują od wiosny, to są urzędy pracy. Zresztą zakładam, że pan poseł zadaje mi pytanie, znając na nie odpowiedź.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Nie, przepraszam, ale to nie jest prawda, ponieważ wojewódzkie urzędy pracy nie mogą wydawać decyzji administracyjnych, nie wygłupiajmy się. Decyzję administracyjną wydaje się w czyimś imieniu – może wydać ją starosta, może ją wydać marszałek, więc to nie jest prawda, że decyzje administracyjne o przyznaniu pomocy wydają wojewódzkie urzędy pracy. Pytam, kto wydaje decyzje administracyjne?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pan minister nie powiedział, że wojewódzkie urzędy pracy.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tak powiedział.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja zrozumiałam, że urzędy pracy, są jeszcze powiatowe urzędy pracy.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ale to nie ma znaczenia, urząd pracy nie może wydać decyzji administracyjnej, dyrektor urzędu pracy nie wydaje decyzji administracyjnej. Decyzję administracyjną wydaje marszałek albo starosta.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale wydaje w imieniu, tak?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Chciałbym się dowiedzieć, czy wydaje w imieniu starosty, marszałka, czy wydaje w swoim imieniu?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, naprawdę, jeżeli będziemy tak bić pianę, to my po prostu tej ustawy nie uchwalimy.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Ale to jest bardzo ważne, to jest kluczowe przecież.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale co jest kluczowe? Są osoby, które decydują o tym, panie pośle.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Trzeba wiedzieć, od czyjej decyzji można się odwołać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to będzie w decyzji, którą przedsiębiorca dostanie. Proszę nie blokować…

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Chciałbym tylko wiedzieć, czy to będzie decyzja wydana przez urząd, czy przez starostę, marszałka. Tego nie ma w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, nowelizujemy ustawę, w której jest to już rozstrzygnięte, zmieniamy tylko terminy.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana pierwsza została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, BL.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Konrad Nietrzebka, BL. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proponujemy w zmianie drugiej w dodawanym art. 15gi po wyrazach „nie stosuje się" dodać wyraz „przepisów". Jednocześnie, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy o upoważnienie BL do dokonywania oczywistych korekt redakcyjno-legislacyjnych, tak aby nie zgłaszać za każdym razem oczywistych kwestii, które wynikają z zasad techniki i przyjętej praktyki stosowanej w procesie legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Oczywiście, zawsze takiego upoważnienia Komisja udziela BL. Zgadzamy się, bo rozumiem, że to też jest poprawka z tego gatunku. Czy są jeszcze uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. W kontekście dofinansowania wynagrodzeń pracowników i terminów chciałbym zapytać, czy państwo w przestrzeni jakby podmiotowej obejmujecie także to, co staje się przedmiotem szczególnego zainteresowania naszej Komisji, mianowicie przedsiębiorców, którzy prowadzą żłobki i przedszkola?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, to jest uwaga do zmiany drugiej?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, dlatego chciałem wiedzieć, czy ta zmiana będzie dotyczyła również przedsiębiorców, którzy prowadzą żłobki i przedszkola. Przypomnę, że blisko 60% żłobków w Polsce jest prowadzonych przez firmy prywatne, często jednoosobowe. Po drugie, czy obejmie również stowarzyszenia prowadzące w Polsce żłobki i przedszkola, które nie prowadzą działalności gospodarczej? Było wiele apeli o to, żeby objąć pomocą finansową również tych, którzy zatrudniają pracowników, a prowadzą żłobki i przedszkola. Czy ta ustawa obejmie te podmioty? Po pierwsze, przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność żłobkowo-przedszkolną, po drugie, stowarzyszenia, „endżiosy", które taką działalność prowadzą. Niezwykle istotne w tej pandemii jest to, aby nasza Komisja mogła objąć pomocą tę sferę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Te przepisy nie mają ograniczeń, to są przepisy z ustawy wiosennej, więc tutaj nie ma ograniczonej kategorii PKD, zatem obejmą one przedsiębiorców. Co to oznacza? Oznacza to, i tu jest odpowiedź na drugie pytanie pana posła, że jeżeli ktoś nie prowadzi działalności gospodarczej, nie jest przedsiębiorcą, to z tej pomocy nie skorzysta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Przyjęta.

Zmiana czwarta. Bardzo proszę, pani poseł Kołodziej.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Dziękuję pięknie, pani przewodnicząca. Ze względu na to, że muszę szybko biec na salę, to bardzo krótko, konkretnie. Chciałabym prosić, żeby w art. 1 pkt 4 i art. 1 pkt 14 po słowach „jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z" dodać 59.14.Z. I tak samo *per analogia* w art. 1 pkt 14. To jest to, o czym mówiłam wcześniej. Chodzi o to, żeby kompleksowo potraktować branżę filmową, bo uwzględniliście pomoc, wsparcie dla producentów filmów, natomiast nie uwzględniliście dystrybutorów, osób, które dystrybucją, projekcją filmów się zajmują. Branża rozrywkowa bardzo mocno ucierpiała w czasie pierwszej fali pandemii, teraz chcemy ją ratować, więc bardzo serdecznie proszę o uwzględnienie tych poprawek. To będzie takie kompleksowe spojrzenie na branżę rozrywkową. Ja już przekazuję poprawki do sekretariatu, mam je na piśmie. Dziękuję ślicznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję i proszę pana ministra o ocenę tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Pani poseł, pani przewodnicząca, powiem tak: na tym etapie nie jestem w stanie pozytywnie się ustosunkować. Tak jak wcześniej wspominałem, postaram się jak najszybciej sprawdzić, jakie to są koszty. Dlatego muszę się jeszcze upewnić. Mówimy tylko o 59.14.Z czy o czymś jeszcze?

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Tak, o 59.14.Z, dokładnie o tym mówimy.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Dobrze, mogę obiecać, że jak sprawdzimy, to będę miał opinię, bo mówiąc zupełnie wprost, musimy brać pod uwagę realia budżetowe, więc chciałbym sprawdzić, jakie koszty to pociągnie dla strony budżetowej. Dziękuję.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

To bardzo proszę, żeby to zrobić jak najszybciej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, rozumiem, że to jest poprawka złożona przez KO i mam pytanie: czy będziemy głosować, czy zostawimy ją do drugiego czytania i pochylimy się nad nią, jak będzie opinia rządu do tej poprawki?

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Ok, rozumiem, panie ministrze, dziękuję. To poczekajmy do drugiego czytania. Dziękuję ślicznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany czwartej? Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, w punkcie 8 zmiany piątej mamy upoważnienie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W czwartej jesteśmy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

W czwartej, w punkcie 8 mamy upoważnienie dla Rady Ministrów dotyczące ponownej wypłaty jednorazowego świadczenia postojowego ze względu na przedłużający się stan epidemii itd. Czy to jednak nie zawęża sytuacji, bo to oznacza, że jeśli zajdzie potrzeba

więcej niż jednorazowej pomocy, to musimy wrócić ponownie do ustawy. Dlatego też nie wiem, czy nie warto byłoby rozważyć zapisu, że Rada Ministrów może w celu przeciwdziałania COVID w drodze rozporządzenia przyznać wypłaty dodatkowego świadczenia postojowego itd., itd.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czyli wielokrotność?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):
Wielokrotność, a nie tylko jednorazowe, proszę o rozważenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:
Dobrze, dziękuję, my to rozważymy. Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że musimy się zmieścić w tym, co jest możliwe dla delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, czyli nie możemy materii ustawowej wrzucić do rozporządzenia, mówiąc w bardzo dużym skrócie. Ale rozważymy to, bo trudno mi na gorąco odpowiedzieć, czy taki zapis się mieści, czy nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. BL, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję, pani przewodnicząca. Mamy pytanie prawdopodobnie do pana ministra, bowiem przepisy o podobnej konstrukcji do ust. 8 i tego uprawnienia dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia o ponownej wypłacie czy przedłużenia okresu, tak jak mamy w art. 15g ust. 19 na przykład, one już obowiązują, więc pytanie o stosowanie. W naszej ocenie mogą tu bowiem zajść pewne wątpliwości. Już nie chcę mówić o charakterze materii, która może budzić wątpliwości w tego rodzaju akcie wykonawczym, i o tym, jak on będzie wyglądał, bowiem rozumiemy, że będzie wyglądał podobnie jak przepisy ustawy, skoro ma je powielać. Natomiast pytanie brzmi: czy nie będzie wątpliwości co do stosowania przepisów np. ust. 4–7 projektowanego artykułu, gdzie mówi się o tym, że jednorazowe dodatkowe świadczenia są finansowane z Funduszu Przeciwdziałania COVID, czy koszty obsługi wynoszą jakąś tam kwotę? Czy te przepisy będą stosowane analogicznie w przypadku podjęcia przez Radę Ministrów decyzji o wydaniu takiego rozporządzenia, czy to będzie działało na jakichś innych zasadach?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Zanim oddam głos panu ministrowi, to jeszcze pani poseł Katarzyna Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Dziękuję bardzo. Ja bym chciała porozmawiać o punkcie 2, w którym jest mowa o tych okresach. Panie ministrze, czy poprawka, która będzie mówiła o firmie, która się otworzyła np. w czerwcu – chodzi mi konkretnie o baseny… Państwo mnie słyszą?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak, słyszymy.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Chodzi mi konkretnie o basen, który otworzył się w czerwcu, więc oczywiście nie będzie miał spadku czy porównania obrotów do zeszłego roku. Czy taka poprawka, gdzie dla tych firm będzie porównanie np. sierpnia do listopada tego roku, jest dla państwa do zaakceptowania?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję i proszę o odpowiedź na dwa pytania – BL i pani poseł.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:
Jeśli chodzi o pytanie panów mecenasów – tak mi się wydaje przynajmniej, że skład jest dzisiaj tylko męski – to jak najbardziej trzeba będzie… tzn. nie wyobrażam sobie, żeby rozporządzeniem można było zmienić przepisy np. o źródle finansowania albo o 0,5%

kosztów, tak że to trzeba będzie stosować również przy przedłużaniu pomocy drogą rozporządzenia.

Natomiast co do pytania pani poseł, to ja bym wolał się wypowiedzieć, jak zobaczę jakąś próbę zapisania tego, wtedy byśmy mogli się odnieść do konkretnej propozycji. Rozumiem, że chodzi o firmę, która de facto otworzyła działalność w połowie roku. Wydaje mi się, że można byłoby taki wyjątek od tej zasady wprowadzić w odniesieniu do firmy, która się otworzyła w tym roku, tylko że wtedy będzie trzeba zaproponować jakieś kryterium spadku obrotu. Dlatego najpierw bym wolał zobaczyć jakąś propozycję, a później się do niej odnieść. Natomiast kierunkowo chyba rozumiem problem i jestem otwarty na to, by spróbować go jakoś rozwiązać. Dziękuję.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Natomiast wiem, że była poprawka do zmiany drugiej, ale wnioskodawca tej poprawki trochę przyspał, więc nie wiem, czy jest zgoda, żebyśmy wrócili do zmiany drugiej? W tej trudnej sytuacji bardzo proszę o taką zgodę. Bardzo proszę o zaprezentowanie tej poprawki, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka druga dotyczy art. 15kc ust. 23.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ale widziałam też chyba poprawkę po zmianie pierwszej. Proszę sprawdzić dokładnie te poprawki, bo ja ich nie mam przed sobą. Procedujemy zmianami i jeśli są poprawki do danej zmiany, to proszę je zgłaszać. Ja nie mam egzemplarza z poprawkami.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślałem, że pani przewodnicząca ma poprawki, dlatego troszeczkę…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

No nie, ale pan pilnuje, pytam, czy są uwagi do zmiany pierwszej.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Pierwsza poprawka. Po punkcie 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: w art. 12a ust. 2 i 3 otrzymuje brzmienie… Rozumiem, że państwo tych poprawek nie mają? Czy one były drukowane?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę omówić tę poprawkę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego w przypadku, gdy nie zostanie ogłoszony stan epidemii albo po odwołaniu stanu epidemii pracodawca i pracownik są obowiązani niezwłocznie podjąć wykonywanie zawieszonych obowiązków, o których mowa w ust. 1, i wykonać je w okresie nie dłuższym niż 180 dni od dnia odwołania danego stanu.

Punkt trzeci: W przypadku braku dostępności do lekarza uprawnionego do przeprowadzenia badania wstępnego lub kontrolnego badanie takie może przeprowadzić i wydać odpowiednie orzeczenie lekarskie inny lekarz. Orzeczenie lekarskie wydane przez innego lekarza traci moc po upływie 180 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego w przypadku, gdy nie zostanie ogłoszony stan epidemiczny albo od dnia odwołania stanu epidemii. Lekarz ten może przeprowadzić badanie i wydać orzeczenie lekarskie w trybie określonym w art. 2 ust. 4 z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i lekarza dentysty. Do orzeczenia lekarskiego stosuje się odpowiednio art. 2 pkt 6 ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia. Orzeczenie lekarskie wydane przez innego lekarza włącza się do akt osobowych pracownika. I to jest pierwsza poprawka.

Poprawka druga. W ust. 5 w stosunku do obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, punkt 1: W stosunku do osoby zatrudnionej na stanowisku pracy innym niż administracyjno-biurowe okresy, o których mowa w art. 229 §1^1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia… Kodeks pracy, zostają wydłużone do 180 dni. Punkt drugi: Wstępnym

badaniom lekarskim nie podlegają osoby zatrudnione na stanowisku administracyjno -biurowym, jeżeli posiadają aktualne orzeczenia lekarskie, stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy w warunkach pracy opisanych w skierowaniu na badania lekarskie i pracodawca stwierdzi, że warunki te odpowiadają warunkom wstępnym na danym stanowisku pracy.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Pani przewodnicząca, czy dałoby radę na chwilę zrobić przerwę i skserować dla nas te poprawki? Wtedy będzie nam dużo łatwiej i zaoszczędzimy czas.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wiem, że sekretariat drukował te poprawki. Gdzie one są? Rozumiem, że BL ma jeden komplet, ja mam jeden, wnioskodawca…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie, ja muszę to czytać wszystko.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Nie podważam zasadności merytorycznej tych poprawek, nawet trudno mi się do nich odnieść, natomiast może, pani przewodnicząca, postępujmy tak, jak z poprzednimi poprawkami. Niech zostaną one przekazane do BL, państwo w drugim czytaniu je formalnie zgłoszą, BL będzie miało czas, żeby je przeanalizować, żebyśmy podejmowali decyzje w pełni świadomie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję, w takim razie procedujemy, a te poprawki, których nie zdążyliśmy zaprezentować, idą do drugiego czytania. Przyjęliśmy zmianę pierwszą, drugą, trzecią i byliśmy w zmianie czwartej, którą też przedyskutowaliśmy, więc wszystkie poprawki do zmiany pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej idą do drugiego czytania. Proszę teraz państwa posłów, którzy mają poprawki do zmiany pierwszej, drugiej i trzeciej o podpisanie tych poprawek i złożenie w sekretariacie Komisji. Daję chwilę, żeby poseł wnioskodawca odłożył te poprawki i żebyśmy już nie przegapili kolejnych. BL ma komplet poprawek. Na przyszłość proszę posłów, którzy mają poprawki, żeby je śledzić. Możemy procedować dalej?

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę wszystkich mających poprawki, żeby przeanalizowali, czy mają poprawkę do zmiany piątej. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wypij (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, faktycznie wyjątkowe okoliczności wymagają od nas wyjątkowego wysiłku, ale także otwartości na krytyczne uwagi. Dlatego dziękuję panu ministrowi i ministerstwu, że było otwarte na treść mojej interpelacji, w której krytycznie odniosłem się do tego, że brakuje organizatorów turystyki jako tego podmiotu, który powinien się ubiegać o pomoc. Jest to więc bardzo pozytywna zmiana. Zaproponuję cztery poprawki, które będą dotyczyć tego, żeby organizatorzy turystyki mogli ubiegać się o dodatkowe świadczenie postojowe, a także zwolnienie ze składki ZUS.

W tym konkretnym art. 1 pkt 14, według tej poprawki, którą zaprezentowałem…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, panie pośle, że to poprawka do zmiany piątej, tak? Proszę mi jeszcze raz pokazać te poprawki. Panie pośle, pan ma poprawki do zmiany czternastej, a te dwie są do drugiego czytania niestety. Czyli nie ma uwag do zmiany piątej. Czy ktoś ma uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana szósta została przyjęta.

Do zmiany siódmej widzę poprawkę, panie pośle wnioskodawco, aby w art. 1 pkt 7 nadać nowe brzmienie. To jest poprawka pierwsza w pana komplecie.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Czytać to całe brzmienie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę omówić sens tej poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Procedowana ustawa wprowadza jednorazowe dodatkowe świadczenia postojowe dla firm, które są oznaczone kodami PKD: 47.71.Z, 47.81.Z, 82, 89, 56.10.A, 56.10.B, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 82.30.Z, 85.51, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 93.29.A, 93.29.B, 92.29.Z, 96.04.Z., oraz zwolnienie ze składek ZUS, które są w trochę węższym oznaczeniu PKD. Aby skorzystać z projektowanych rozwiązań, koniecznym jest prowadzenie na dzień 30 września 2020 r. przeważającej działalności w odpowiednio oznaczonej jednym z wymienionych kodów swej działalności głównej. Ponadto ustawą z dnia 17 września 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wprowadzono dodatkowe świadczenie postojowe oraz zwolnienie ze składek ZUS dla firm z branży turystycznej. W celu sprawnej realizacji wskazanych instrumentów, niezbędne jest umożliwienie ZUS dostępu do baz danych w zakresie oznaczenia działalności odpowiednimi kodami Polskiej Klasyfikacji Działalności, dlatego też proponuje się zobowiązanie Głównego Urzędu Statystycznego do przekazania niezbędnych informacji na żądanie ZUS. Proponuje się również doprecyzowanie treści delegacji ustawowej do Rady Ministrów, dającej uprawnienie do określenia innych miesięcy zwolnienia ze składek ZUS niż listopad 2020 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest to poprawka pierwsza w tym pakiecie, ale to jest poprawka do art. 1 pkt 7, która łączy się ze zmianą osiemnastą i dziewiętnastą, tak?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia BL do tej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, pani przewodnicząca, panie pośle, że te poprawki należy rozpatrywać łącznie i głosujemy je łącznie?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

BL nie jest w stanie wydać opinii w tym trybie, bo dostaliśmy te poprawki przed chwilą i nie jesteśmy w stanie dokonać ich oceny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej, zgłoszonej przez pana posła wnioskodawcę? Przypomnę, że to jest poprawka dotycząca zmiany siódmej łącznie ze zmianą w punktach 18 i 19. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam jeszcze uwagę. Zasadniczo oczywiście nie jestem przeciw, ale chciałbym zapytać jednoznacznie i poprosić o odpowiedź, o stanowisko pani przewodniczącej, bo wiele stowarzyszeń, fundacji prowadzących działalność edukacyjną odpłatną – pamiętam nasze sprawozdanie wynikające z działalności żłobków i przedszkoli w Polsce – nie prowadzi wprost działalności gospodarczej, więc nie jest objęta zakresem przedmiotowym działania tej ustawy, natomiast prowadzi tzw. odpłatną działalność edukacyjną. Podkreślam raz jeszcze: mówię to w trosce, aby ta ustawa objęła również stowarzyszenia, fundacje, które prowadzą w Polsce żłobki i przedszkola. To jest ogrom podmiotów, które nie korzy-

stają z tej ustawy, a doświadczają skutków pandemii, więc mają identyczne skutki jak przedsiębiorca. Moje pytanie kieruję więc raz jeszcze do pana ministra i panów legislatorów, czy poza wskazanymi przedsiębiorcami możemy objąć pomocą również całą branżę stowarzyszeń i fundacji prowadzących odpłatną działalność edukacyjną, niebędących przedsiębiorcami? Nasza Komisja za to odpowiada, więc czy możemy pomóc tej branży?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, ja to rozumiem, bo takie sygnały mamy, mamy też doświadczenia w tym zakresie, więc jeżeli pan do zmiany siódmej ma taką poprawkę, to bardzo proszę, a jeżeli nie, to procedujemy dalej i do drugiego czytania to odkładamy. Czy my nad poprawkami głosujemy, czy jak nie ma sprzeciwu, to możemy uznać, że dana poprawka jest przyjęta przez Komisję? Bardzo proszę.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Pani przewodnicząca, ciężko jest nam przyjąć tę poprawkę, nie wyrażając sprzeciwu, z uwagi na fakt, że nawet BL nie jest w stanie w tej sytuacji wydać stosownej opinii. Wolelibyśmy mieć możliwość głosowania nad tą poprawką czy odniesienia się do niej, kiedy BL zaprezentowałoby nam swoją opinię prawną.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, pani poseł, w takim razie przegłosujemy… Bardzo proszę, BL.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak kolega wcześniej powiedział, nie mieliśmy okazji zapoznać się z tymi poprawkami wcześniej, robimy to na bieżąco. Natomiast biorąc pod uwagę brzmienie zaproponowane w poprawce dotyczącej art. 1 pkt 18, zwracamy uwagę, że dodawany art. 31zub *de facto* stanowi modyfikację z przedłożenia art. 31zua, tego z art. 1 pkt 18. W związku z tym mamy pytanie do posła wnioskodawcy i ewentualnie strony rządowej, jak należy rozumieć fragment mówiący o wniosku, o którym mowa w art. 31zp? Gdy spojrzymy na nowe brzmienie m. in. art. 31zp ust. 1, zauważamy, że jest tam mowa o wniosku o zwolnienie z obowiązku płacenia należności z tytułu składek, o których mowa w art. 31zo, i dalej jest wprowadzony skrót, czyli to jest wniosek o zwolnienie z opłacania składek. Zgodnie z zasadami techniki, jeżeli wprowadzony zostaje skrót, to tym skrótem należy w dalszej części tekstu konsekwentnie się posługiwać. I pytanie do posła wnioskodawcy, i ewentualnie do strony rządowej: czy wyrazów „we wniosku, o którym mowa w art. 31zp" *de facto* nie należałoby zastąpić wyrazami „we wniosku o zwolnienie z opłacania składek", tak jak ma to miejsce w skrócie wprowadzanym w art. 31zp ust. 1? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Rozumiem, że sugestia BL jest taka, by po prostu posłużyć się sformułowaniem „wniosek o zwolnienie ze składek"? Jeśli tak, to moje stanowisko, stanowisko strony rządowej jest takie, że taką sugestię jak najbardziej można przyjąć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, tylko prosimy o potwierdzenie. W art. 31zub wyrazy „we wniosku, o którym mowa w art. 31zp" należałoby zastąpić wyrazami „we wniosku o zwolnienie z opłacania składek". To sformułowanie jest konsekwencją tego, co przed chwilą usłyszeliśmy od pana ministra. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że możemy to przyjąć jako korektę redakcyjno-legislacyjną?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeśli pan minister się zgodził, to rozumiem, że tak, czyli mamy poprawkę. Czy głosujemy nad nią? Nie, wszystko jest jasne, rozumiem. W takim razie Komisja przyjęła bez sprzeciwu poprawkę pierwszą. Jesteśmy w zmianie siódmej. Czy są jeszcze uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że zmiana siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana ósma została przyjęta.

Do zmiany dziewiątej widzę poprawkę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Po zmianie dziewiątej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiąta została przyjęta. Proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Projektowane rozwiązanie ma na celu złagodzenie negatywnych skutków, jakie wywołuje dla mikroprzedsiębiorców pandemia. Zgodnie z projektowaną zmianą starosta może na podstawie umowy udzielić ze środków Funduszu Pracy jednorazowej dotacji na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Według klasyfikacji PKD – tutaj te podmioty są wymienione – warunkiem przyznania dotacji jest to, że przychód z działalności w październiku albo listopadzie będzie niższy o co najmniej 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r. Dotacja może wynieść do 5 tys. zł i może być później umorzona. Jak już wcześniej mówiłem, akurat w tym przypadku kwota przeznaczona na ten cel to około 865 mln zł i będzie mogło z tych środków skorzystać mniej więcej 173 tys. przedsiębiorców.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, z tym że mam tutaj poprawkę łączną, więc tu jest powiązanie – nowe brzmienie w pkt 10 i w zmianie trzynastej, tak?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Bardzo proszę, BL.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, nie o szczegółach, natomiast co do zasady ja rozumiem, że to wyjaśnienie pana ministra dotyczące notyfikacji pomocy publicznej, która wydaje się, że będzie miała miejsce, jeśli chodzi o dotację, jest analogiczne jak przy rozwiązaniach wprowadzanych przez przedmiotowy projekt ustawy?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ta poprawka została przyjęta.

Mamy przyjętą zmianę nr 9a. Teraz zmiana 10 – czy są uwagi? To jest w tej poprawce.

Zmiana 11. Bardzo proszę, BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, pani przewodnicząca, Mariusz Przerwa. Mam pytanie do strony rządowej. Otóż ust. 1 w art. 31a statuuje taką sytuację, że w celu umożliwienia realizacji zadań, o których mowa m.in. w art. $15g^1$, minister właściwy do spraw pracy zmienia plan umożliwiający wypłatę świadczeń i dofinansowanie wypłaty świadczeń dla pracowników, o których mowa… i tu nie ma wymienionego art. $15g^1$. Stąd pytanie, czy to jest celowe pominięcie, czy trzeba to uzupełnić?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest pytanie do pana ministra. Bardzo proszę, panie ministrze. Jesteśmy w zmianie jedenastej i było pytanie BL.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, tak, ale potrzebujemy chwili na konsultację z panią dyrektor, bo sam nie jestem w stanie teraz tak na szybko odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam najmocniej, bo jeszcze uzgadniałam poprawki. W takim razie poczekamy na przyjęcie zmiany nr 11.

Przeskakujemy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany 12? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13 – czy są uwagi? Przyjęta.

Zmiana nr 14, widzę, że tu jest poprawka. Bardzo proszę. Chwileczkę, dwunastą i trzynastą już przeszliśmy, więc nie róbmy chaosu. Nie zgodziliśmy się na poprawki, które chciał zgłosić pan poseł, jesteśmy w zmianie 14 i pan poseł Wypij ma poprawkę.

Poseł Michał Wypij (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Uzupełniając wcześniejsze, chciałem zgłosić szereg zmian, w tym zmianę w art. 31zo, gdzie ust. 8 i 9 otrzymałby brzmienie: „8. Na wniosek płatnika składek prowadzącego, na dzień złożenia wniosku o zwolnienie z opłacania składek, działalność oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)…” i teraz pytanie, czy mam czytać całe brzmienie? To jest dosyć długie, a rozumiem, że nie wszyscy mają tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę przedstawić uzasadnienie, sens poprawki.

Poseł Michał Wypij (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka dotyczy tego, żeby organizatorzy turystyczni mogli składać do ZUS wnioski o zawieszenie składek. Oszacowany koszt wynosi około 32 mln zł. To, co jest ważne: jeżeli przedsiębiorca skorzystał ze zwolnienia jako agent turystyczny, nie będzie mógł już wtedy wystąpić o zwolnienie jako organizator turystyki. Tym samym te 32 mln zł, o których mówiłem, będą odpowiednio pomniejszone. Jest to zmiana, która była oczekiwana przez ten sektor.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są uwagi do poprawki złożonej przez pana posła? Ale skąd się wzięła ta poprawka? Ja wszystkie dałam do powielenia. Dawałam cały komplet. Mamy jakieś stanowisko, czy nie zajęliście państwo stanowiska?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, te poprawki są w analogicznym trybie zgłaszane jak poprawki pana posła wnioskodawcy, dlatego na bieżąco trudno je ocenić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja naprawdę wszystko rozumiem, ale też nie jestem na posiedzeniu Komisji po raz pierwszy i wiem, że poprawki są składane nawet w trakcie posiedzenia, posłowie piszą je ręcznie, a państwo dostaliście te poprawki jakieś półtorej godziny temu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, te poprawki to jest jakieś 10 czy nawet więcej stron i naprawdę w tym trybie trudno nam je ocenić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta. Proszę, pani poseł Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mam ważne pytanie do pana posła wnioskodawcy i do pana ministra, które dotyczy zmiany czternastej ppkt b. Otóż na dzisiaj mamy taki stan prawny, że jeżeli płatnicy składek z branż wymienionych w PKD mogą być zwolnieni ze składek ZUS – dzisiaj tak mamy – za lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., pod warunkiem, że odnotują spadek obrotów o 40% w stosunku do analogicznego okresu 2019 r., to uważam, że dobrze byłoby nie pomijać października 2020 r. Ustawa, którą dzisiaj procedujemy, mówi bowiem tylko o zwolnieniu z ZUS za listopad 2020 r., pod warunkiem spadku obrotu w stosunku do listopada 2019 r. o 40%. W związku z tym państwo pominęliście ten październik, bo dzisiaj jest tak, że mamy zwolnienie do września, dzięki tej ustawie będzie zwolnienie od listopada i wygląda na to, że o październiku państwo zapomnieliście. Proszę wyjaśnić, czy ja się mylę, czy czegoś nie widzę, czy ewentualnie trzeba będzie przygotować poprawkę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz. Tutaj mamy pomoc jednomiesięczną, jeśli można tak powiedzieć, tudzież jednorazową w wypadku świadczeń typu mikrodotacja czy postojowe dla wybranych branż. Co do zasady wszyscy przedsiębiorcy w obecnym stanie prawnym muszą przecież płacić ZUS. Zakładam, że pani poseł odnosi się do rozwiązania objętego, potocznie rzecz ujmując, tarczą turystyczną, gdzie wybrani przedsiębiorcy z branż turystycznych otrzymali zwolnienie na jakiś okres. To nie jest tak, że to dotyczy tych samych przedsiębiorców i w związku z tym ma być jakby ciągłe zwolnienie z ZUS dla nich wszystkich. Nie jest to więc jakiegoś rodzaju niespójność. Natomiast powiem tak: oczywiście można w projekcie wpisać zwolnienia za kolejne miesiące czy w tył w tym wypadku, za październik, tylko należy pamiętać o tym, że to wszystko też rodzi określone koszty. Troszkę z pamięci, bo nie mam przed sobą wyliczeń, ale zakładam, że mówimy o kilkuset milionach kosztów dla budżetu, gdybyśmy jeszcze tych dwadzieścia kilka branż zwolnili z ZUS za październik. My zwalniamy z ZUS w listopadzie, zakładam, że za chwilę ta ustawa będzie rozpatrywana przez Senat, za jakiś czas, nie jutro przecież, i tak naprawdę jak ona wejdzie w życie, to proszę pamiętać, ze składki za listopad będą płacone z dołu, nie z góry, więc jest to jakby skorelowane z tempem procesu legislacyjnego. Nie jest to zatem luka, tylko świadomy zamiar, by zwolnić za jeden miesiąc. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany 14? Przypomnę, że przyjęliśmy już poprawkę do zmiany czternastej. Nie widzę zgłoszeń, zmiana czternasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag, zmiana 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16 – czy są uwagi? Nie ma. Przyjęta.

Zmiana nr 17 – czy są uwagi? Przyjęta.

Zmiany nr 18 i 19 zostały przyjęte jako konsekwencja. Zmiana nr 20. Bardzo proszę, BL.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobna uwaga do pierwszego ustępu. Pytanie do wnioskodawcy: czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o 1 stycznia 2021 r.? Mielibyśmy wtedy: Od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. nie pobiera się opłaty targowej itd.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Słusznie. Panie pośle wnioskodawco, to pytanie do pana. Mamy zmianę 20, w pierwszym akapicie art. 31zzm. pkt 1. Od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

O którym artykule mówimy, proszę powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Artykuł 31zzm, zmiana nr 20: Od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 r. nie pobiera się opłaty targowej… Od kiedy nie pobieramy tej opłaty targowej? Trzeba dopisać rok. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Mam wrażenie, że to jest uwaga o charakterze językowym i jeżeli panowie mecenasi uważają, że bardziej czytelne jest dodanie roku…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że nie pobieramy opłaty… Jeszcze raz, bo pan minister się rozłączył. Rozumiem, że nie pobieramy opłaty targowej w 2021 r.? Czyli w przyszłym roku, od stycznia.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie doprecyzujmy to w ramach poprawek legislacyjnych. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 20? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy pytanie do pana posła wnioskodawcy i do pana ministra. Otóż w art. 31zzp pojawia się następujący fragment: „w związku ze śmiercią przedsiębiorcy w okresie, o którym mowa w ust. 7 tego przepisu”. Czy de facto tu chodzi o przepis art. 15zzd ust. 7? Bo jeżeli tak, to należałoby wyrazy „w ust. 7 tego przepisu” zastąpić wyrazami „w art. 15zzd ust. 7”, ponieważ sformułowanie tego przepisu może budzić wątpliwości. To jest pierwsza uwaga do art. 31zzp.

W artykule następnym, a więc 31zzq, zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wyraz „działania” należy zastąpić wyrazem „działań”, bo to jest nazwa krajowego planu.

I jeszcze jedno pytanie do pana posła wnioskodawcy i strony rządowej. W art. 31zzr prawie na końcu mamy odesłanie: „jako rodzaj przeważającej działalności działalność kodami, o których mowa w art. $15zs^2$ ust. 2 …”? Czy tutaj nie powinno być odesłania do ust. 1, a nie do ust. 2? Ponieważ w art. $15zs^2$, który to artykuł jest dodawany przez art. 1 pkt 4 przedmiotowego projektu, tylko w ust. 1 jest mowa o kodach działalności, natomiast ust. 2 o kodach nie wspomina. W związku z tym być może taka oczywista omyłka się wdała i należałoby tutaj dokonać stosownej korekty?

I ostatnia kwestia to prośba o usunięcie czasownika modalnego w ostatnim zdaniu art. 31zzr. Mianowicie wyrazy „wykaz powinien zawierać” proponujemy zastąpić wyrazami „wykaz zawiera”. To też kwestia stricte legislacyjna, ale prosimy o ustosunkowanie się pana posła wnioskodawcy i pana ministra do tych czterech kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja poproszę jednak pana ministra. Przypomnę, że to są uwagi BL. Pierwsza uwaga dotyczyła art. 31zzp. Czy pan minister zdążył zanotować, czy poprosimy o powtórzenie?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Nie, nie trzeba powtarzać. Bardzo dziękujemy za te uwagi, wszystkie są słuszne. Cztery razy tak. Jak najbardziej stanowisko rządu jest takie, aby te uwagi uwzględnić, to są słuszne uwagi o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zmiana nr 20 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 21 – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana przyjęta.

Przechodzimy do art. 2, wiem, że tutaj jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Michał Wypij.

Poseł Michał Wypij (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani poseł, poprawka jest wynikiem wcześniejszej zmiany. W związku z propozycją modyfikacji brzmienia art. 31zo ust. 8, która stała się częścią zmiany przewi-

dzianej w art. 14 lit. a projektu ustawy zmieniającej, konieczne jest także odpowiednie dostosowanie przepisu o wejściu w życie. Do tej pory bowiem zmiany określone w art. 14 miały wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tymczasem nowelizacja art. 37zo ust. 8 powinna zacząć obowiązywać tak jak większość przepisów ustawy, tj. z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o wyjaśnienie, bo w uzasadnieniu do projektu tego nie ma, pan poseł też nie podał tego ważnego interesu, który nakazuje skrócić standardowe 14-dniowe vacatio legis oraz podkreślenie, że demokratyczne zasady państwa prawa nie sprzeciwiają się skróceniu tego 14-dniowego vacatio legis. Prosilibyśmy o odczytanie tego przepisu.

Mamy też jeszcze uwagę legislacyjną do pkt 2, gdzie zbędne są wyrazy „wchodzą w życie", czyli pkt 2 brzmiałby: „z tym, że art. 1 pkt 8 i 9 z mocą od dnia 31 marca 2020 r.".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Przyjęliśmy art. 1, teraz procedujemy art. 2, ale jeszcze w międzyczasie mamy jedną poprawkę. Bardzo proszę, panie pośle wnioskodawco, art. 1a.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest dodatkowy art. 1a. W ustawie z 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są wprowadzone poprawki, które mają przede wszystkim odpowiednio klasyfikować kadrę inżynierską w Polsce, jeśli chodzi o kwalifikacje. Ta poprawka tego właśnie dotyczy, ogólnie rzecz biorąc, nie wchodząc w szczegóły.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka, a zarazem art. 1a został przyjęty.

Powrócimy teraz jeszcze do procedowania art. 2. Pan poseł złożył poprawkę, BL miało uwagi. Pan wnioskodawca poprawki czy pana ministra prosimy o ustosunkowanie się?

Poseł Michał Wypij (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, przede wszystkim była prośba o przeczytanie całości tego przepisu, tak? „Z wyjątkiem art. 1 pkt 4, pkt 14 lit. a, w zakresie zmienianego art. 31zo ust. 9 oraz lit. b, pkt 15–17 oraz pkt 19, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia". Wydaje się, że ta poprawka ma charakter czysto porządkowy i wynika z przyjęcia poprzedniej poprawki. Nie widzę tu żadnego powodu, żeby zwlekać z przyspieszeniem realizacji tego wsparcia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zgłoszonej poprawki? Jaka jest opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Nie, ja nie mam uwag, wręcz przeciwnie. Tak jak pan poseł zaznaczył, mówimy tu o rozwiązaniu, które jest korzystne dla przedsiębiorców i wiąże się ze wsparciem dla nich. Wydaje mi się, że nie stoi to w sprzeczności z zasadą demokratycznego państwa prawnego, bo to nie jest tak, że my zaskakujemy tych przedsiębiorców np. nowym obowiązkiem czy nakładamy na nich daninę publiczną. Wręcz przeciwnie, jakiegoś rodzaju pomoc im świadczymy i wydaje się, że to uzasadnia odstąpienie od zasady minimalnego vacatio legis w postaci 14 dni.

Skorzystam z okazji, pani przewodnicząca, wiem, że kradnę trochę czasu, ale była jeszcze jedna kwestia, która zalega, tzn. ja zalegam z odpowiedzią dla BL. Może na sam koniec będę miał możliwość odpowiedzieć na pytanie o jeden z artykułów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak. W procedowaniu opuściliśmy zmianę nr 11, więc zaraz do niej wrócimy, natomiast chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie ma sprzeciwu, zatem wracamy do zmiany nr 11, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, ja przepraszam, ale potrzebowaliśmy trochę czasu, żeby to sprawdzić. Poprosiłem panią dyrektor z departamentu i to nie jest pomyłka, że tego artykułu z indeksem 1 nie ma. Po prostu w jednym miejscu jest mowa o zadaniach i ten przepis te zadania precyzuje, a w drugim jest mowa o czymś innym – o wypłacie świadczeń do dofinansowania wynagrodzeń pracowników. Tak że to nie jest pomyłka. Różnica między tymi dwoma katalogami na początku i na końcu tego ustępu jest zamierzona i merytorycznie poprawna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11 w art. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 1, 1a i art. 2.

Na końcu proponuję, aby Komisja upoważniła BL do dokonania korekt redakcyjno -legislacyjnych w projekcie ustawy. Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Pani przewodnicząca, czy ja mogę jeszcze zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Żeby pokazać, że strona rządowa naprawdę działa szybko i z dobrą wolą, oszacowaliśmy na szybko dzięki pomocy ZUS, który – proszę do protokołu zapisać – działa tutaj świetnie, kod 59.14.Z. Oszacowaliśmy ten kod PKD i mamy szacunek kosztów. Sprawdziliśmy, że koszt dopisania tego do tej ustawy byłby do zaakceptowania przez ministra finansów, więc ja już mogę teraz z tego miejsca powiedzieć, że gdyby poprawka dotycząca kodu 59.14.Z się pojawiła, to strona rządowa by na nią przychylnym okiem spojrzała.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tę informację. Wiem, że poprawka jest i w drugim czytaniu ona będzie zgłoszona. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Panie ministrze, pięknie dziękuję za szybkie sprawdzenie. To jest dobra informacja, przedsiębiorcy czekają na tę poprawkę. Dziękuję za szybkie i sprawne działanie. Będziemy kontynuować w takim razie prace, poprawka jest złożona.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja jeszcze chciałem zapytać pana ministra, bo zapewne w drugim czytaniu zgodnie z sugestią pani przewodniczącej będziemy zgłaszać poprawkę. Przypominam, że stowarzyszenia, „endżiosy", fundacje prowadzące działalność edukacyjną, podkreślam raz jeszcze, przedmiotową z punktu widzenia zainteresowań naszej Komisji, czyli żłobki, przedszkola itd., one nie są objęte ustawą. W związku z tym czy pan może wyrazić swoje stanowisko, czy państwo przyjmiecie, zaakceptujecie taką poprawkę, jeżeli ona się pojawi, aby również tych, którzy w pandemii prowadzą działalność edukacyjną, głównie żłobki, przedszkola, czasami szkoły, zostali objęci zakresem ustawy. To jest niezwykle ważne, dlatego że każde wyłączenie w pandemii może skutkować upadkiem tych stowarzyszeń. Czy pan minister może odpowiedzieć?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, ja to rozumiem, tylko bardzo proszę przygotować poprawkę do drugiego czytania, bo nie chciałabym, żebyśmy przegadali cały czas, bez pracy merytorycznej. Będzie poprawka, będziemy ją procedować w drugim czytaniu. Bardzo proszę, BL.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, przed momentem, kiedy zajmowaliśmy się art. 2, pani przewodnicząca powiedziała, że art. 2 został przyjęty. Ale żeby nie było żadnych wątpliwości, to chcielibyśmy zadać pytanie: rozumiem, że art. 2 został przyjęty z poprawką złożoną przez pana posła, dotyczącą brzmienia punktu 1 w art. 2?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To znaczy razem z poprawką, którą złożył pan poseł Michał Wypij.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, czyli to jest to brzmienie punktu 1, które zostało skorygowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, czyli art. 2 z poprawką, która została zgłoszona i nie było uwag do tej poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przejdziemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy z druku nr 704? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 29 posłów, za było 28 i jeden poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja 28 głosami za, bez głosów przeciw, przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 704. Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji przy tym projekcie ustawy była pani przewodnicząca Urszula Rusecka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zgadzam się. Zatem Komisja wybrała posła sprawozdawcę – panią Urszulę Rusecką. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem UE? Nie słyszę, stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem UE.

Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu RP z dnia 26 marca br. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad z posiedzenia Komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającym porozumiewanie się na odległość, jest zapis audiowizualny. Zgłaszało się BL, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo byśmy prosili o przesłanie wersji elektronicznej tych poprawek. Pozwoli to na usprawnienie prac nad przygotowaniem sprawozdania, a to też może mieć związek z ewentualnym procedowaniem tego projektu w dniu jutrzejszym. Podkreślam, że to jest bardzo ważna kwestia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę, natomiast te poprawki są w poczcie, w sekretariacie Komisji. Mam pytanie, czy doszły do sekretariatu? Nie doszły, tak? W takim razie ja jeszcze raz ponowię prośbę, żeby poprawki zostały do państwa przesłane.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia, dziękuję wszystkim za udział i zamykam posiedzenie Komisji.